

**1. MÍSTOPŘEDSEDA VLÁDY  
A MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Č.j.: MZP/2018/430/221  
Spis. zn.: R/3588

Vypraveno dne: 4 - -05- 2018

**ROZHODNUTÍ**

Na základě rozkladu České republiky – Správy úložišť radioaktivních odpadů, IČO: 660 00 769, se sídlem Dlážděná 6, 110 00 Praha 1 (dále jen „odvolatel“), proti usnesení Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII (dále jen „ministerstvo“), ze dne 28. 2. 2017, č. j. 512/560/17, 14993/ENV/17 (dále jen „napadené usnesení“), kterým ministerstvo zastavilo řízení o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ministerstva ze dne 20. 10. 2014, č. j. 1739/560/13, 67683/ENV/13, sp. zn. GEO 17/2013, kterým bylo odvolateli stanoveno průzkumné území Horka pro zvláštní zásahy do zemské kůry, jakož i na základě podání odvolatele ze dne 29. 1. 2018, označeného jako „Zpětvzetí žádosti o prodloužení doby platnosti průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – lokalita Horka podle § 45 odst. 4 správního řádu“, ve kterém odvolatel uvedl, že svoji žádost o prodloužení doby platnosti předmětného průzkumného území bere v plném rozsahu zpět, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je pouze odvolatel,

**t a k t o :**

Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 4 správního řádu napadené usnesení ministerstva ze dne 28. 2. 2017, č. j. 512/560/17, 14993/ENV/17, **ruším** a řízení **zastavuji**.

**O d ů v o d n ě n í :**

Podáním ze dne 6. 12. 2016 požádal odvolatel o prodloužení platnosti rozhodnutí ministerstva ze dne 20. 10. 2014, č. j. 1739/560/13, 67683/ENV/13, sp. zn. GEO 17/2013, kterým bylo odvolateli podle ustanovení § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), stanoveno průzkumné území (dále jen „PU“) Horka pro zvláštní zásahy do zemské kůry s dobou platnosti do 31. 12. 2016. Odvolatel požádal o prodloužení platnosti PU o 24 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o prodloužení doby platnosti rozhodnutí. Podáním ze dne 14. 12. 2017 provedl odvolatel zúžení původní žádosti o prodloužení doby platnosti PU Horka podle ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu.

Dne 28. 2. 2017 vydalo ministerstvo napadené usnesení, kterým předmětné správní řízení o žádosti odvolatele o prodloužení doby platnosti PU Horka zastavilo.

Z odůvodnění napadeného usnesení vyplývá, že podle ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích lze dobu platnosti rozhodnutí o stanovení PU za stanovených podmínek prodloužit. Toto ustanovení však neobsahuje žádná další pravidla týkající se podání žádosti a účinků, které podání žádosti má. Z toho ministerstvo dovodilo, že platnost rozhodnutí o stanovení PU lze při splnění zákonných podmínek prodloužit jen tehdy, je-li doba platnosti tohoto rozhodnutí zachována nejen v době podání žádosti o její prodloužení, ale především v době rozhodování o žádosti.

Má-li správní orgán rozhodovat ve správním řízení o určité věci, uvádí ministerstvo v odůvodnění napadeného usnesení, pak musí být tato věc jako předmět řízení zachována po celou dobu řízení až do vydání příslušného rozhodnutí, kterým se o věci autoritativně rozhoduje. Je-li tedy předmětem správního řízení prodloužení dříve stanovené doby platnosti určitého povolení, pak musí být tento předmět řízení zachován po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí ve věci samé. Pokud předmětná doba platnosti, o jejímž prodloužení je správní řízení vedeno, marně uplyne v průběhu správního řízení, pak zaniká předmět takového řízení, přičemž v dané věci již nelze z tohoto důvodu v řízení pokračovat.

V daném případě byla žádost odvolatele o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU Horka doručena ministerstvu dne 6. 12. 2016; dnem 31. 12. 2016 pak došlo k marnému uplynutí této doby, přičemž se tak stalo v průběhu správního řízení před vydáním rozhodnutí v dané věci. Jestliže ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích hovoří o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU, a ke dni 31. 12. 2016 došlo v důsledku uplynutí stanovené doby k zániku této platnosti rozhodnutí, došlo tak současně k zániku předmětu řízení.

Tím se žádost odvolatele o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ministerstva ze dne 20. 10. 2014, č. j. 1739/560/13, 67683/ENV/13, sp. zn. GEO 17/2013, kterým bylo stanoveno PU Horka, stala zjevně bezpředmětnou, uzavírá ministerstvo odůvodnění napadeného usnesení.

Proti napadenému usnesení podal odvolatel rozklad ze dne 15. 3. 2016. V tomto rozkladu odvolatel uvedl (v bodě 1. rozkladu), že ministerstvo nevezalo v úvahu, že právní předpisy nestanoví lhůtu, v níž je třeba podat žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí o PU, a odvolatel nemůže objektivně předvídat délku správního řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí o PU. Výklad ministerstva by vedl k absurdním následkům a odvolatele by vystavoval nepřipustné právní nejistotě.

Dále odvolatel uvedl (v bodě 2. rozkladu), že v případech, kdy má žadatel povinnost podat žádost o prodloužení platnosti správního rozhodnutí v určité lhůtě před zánikem jeho platnosti, je tato povinnost stanovena právními předpisy. V daném případě však zákon žádnou lhůtu pro podání žádosti odvolatele nestanoví.

V bodě 3. rozkladu odvolatel poukázal na to, že Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v analogickém případě chybějící výslovné právní úpravy účinků podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí učinil závěr, že podání žádosti má za následek stavění lhůty platnosti rozhodnutí. Konkrétně se jedná o rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2008, č. j. 5 As 80/2006 – 73, v němž NSS posuzoval otázku stavění lhůty při podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí podle

ustanovení § 40 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v tehdy platném znění, u něhož rovněž chyběla výslovná úprava účinků podané žádosti o prodloužení platnosti, obdobně jako v ministerstvem posuzovaném případě.

V bodě 4. rozkladu pak odvolatel uvedl, že procesní postup ministerstva je nepředvídatelný. Jestliže ministerstvo vědělo, že se žádost odvolatele stane 1. ledna 2017 bezpředmětnou, je s podivem, že ještě na konci prosince 2016 rozesílalo dotčeným obcím výzvy k vyjádření se k žádosti. Závěrem svého odvolání pak odvolatel navrhl, aby ministr životního prostředí napadené usnesení změnil tak, že se správní řízení nezastavuje.

Rozklad odvolatele byl v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu zaslán (přípisem ministerstva ze dne 6. 4. 2017, č. j. 781/560/17, 24782/ENV/17) ostatním účastníkům řízení s tím, že je ministerstvo vyzvalo, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili.

K podanému rozkladu se vyjádřila obec Oslavička ve svém podání ze dne 14. 4. 2017. Obec Oslavička uvedla, že trvá na svém nesouhlasném stanovisku k prodloužení PU podle žádosti odvolatele, které obec uplatnila v průběhu řízení před vydáním napadeného usnesení. Obec upozorňuje, že její zastupitelstvo na svém zasedání dne 8. 1. 2017 rozhodlo o nesouhlasném stanovisku obce s prodloužením PU Horka podle žádosti odvolatele.

Obec Oslavička upozorňuje zejména na skutečnost, že dne 28. 7. 2016 proběhlo jednání s tehdejším ministrem průmyslu a obchodu, kdy bylo vládě předáno nesouhlasné stanovisko dalších 9 dotčených obcí.

Obec Oslavička trvá na zastavení procesu vyhledávání na všech vytipovaných lokalitách a požaduje změnu příslušné legislativy tak, aby obce měly větší práva na hájení svých zájmů v tomto procesu. Před pokračování průzkumu požaduje obec schválení zákona o hlubinném úložišti a trvá na zastavení průzkumných prací do doby, než bude soudem rozhodnuto o podaných žalobách proti rozhodnutí ministra životního prostředí o stanovení PU Horka.

K podanému rozkladu se dále vyjádřila obec Hodov podáním ze dne 12. 4. 2017. Obec Hodov upozorňuje, že její zastupitelstvo na svém 29. zasedání dne 10. 1. 2017 projednalo danou věc s tím, že bylo schváleno nesouhlasné stanovisko obce s prodloužením PU Horka. Obec Hodov trvá na zastavení procesu vyhledávání na všech vytipovaných lokalitách a požaduje změnu příslušné legislativy tak, aby obce měly větší práva na hájení svých zájmů v tomto procesu. Před pokračování průzkumu požaduje obec schválení zákona o hlubinném úložišti a trvá na zastavení průzkumných prací do doby, než bude soudem rozhodnuto o podaných žalobách proti rozhodnutí ministra životního prostředí o stanovení PU Horka.

K podanému rozkladu se dále vyjádřila obec Rudíkov podáním ze dne 7. 4. 2017. Obec Rudíkov upozorňuje, že na jednání zastupitelstva obce dne 30. 12. 2016 bylo schváleno jednomyslně usnesení, že obec Rudíkov nesouhlasí s prodloužením platnosti PU Horka. Obec Rudíkov upozorňuje zejména na skutečnost, že dne 28. 7. 2016 proběhlo jednání s tehdejším ministrem průmyslu a obchodu, kdy bylo vládě předáno nesouhlasné stanovisko dalších 9 dotčených obcí. Obec trvá na zastavení procesu vyhledávání na všech vytipovaných lokalitách a požaduje změnu příslušné legislativy tak, aby obce měly větší práva na hájení svých zájmů v tomto procesu. Před pokračování průzkumu požaduje obec schválení zákona o hlubinném úložišti a trvá na zastavení průzkumných prací do doby, než bude soudem rozhodnuto

o podaných žalobách proti rozhodnutí ministra životního prostředí o stanovení PU Horka.

K rozkladu se vyjádřil také Městys Budišov podáním ze dne 11. 4. 2017. Městys Budišov poukazuje na svoje nesouhlasné stanovisko ze dne 10. 1. 2017 uplatněné v průběhu řízení před vydáním napadeného usnesení. Ve vyjádření upozorňuje na jednání s tehdejším ministrem průmyslu a obchodu dne 28. 7. 2016, kdy bylo vládě předáno nesouhlasné stanovisko dalších 9 dotčených obcí. Městys Budišov trvá na zastavení procesu vyhledávání na všech vytipovaných lokalitách a požaduje změnu příslušné legislativy tak, aby obce měly větší práva na hájení svých zájmů v tomto procesu. Před pokračování průzkumu požaduje obec schválení zákona o hlubinném úložišti a trvá na zastavení průzkumných prací do doby, než bude soudem rozhodnuto o podaných žalobách proti rozhodnutí ministra životního prostředí o stanovení PU Horka.

K rozkladu se vyjádřila také obec Nárámeč podáním ze dne 8. 4. 2017. Obec Nárámeč konstatuje, že na jednání zastupitelstva obce dne 11. 1. 2017 bylo schváleno usnesení zastupitelstva obce s tím, že obec Nárámeč nesouhlasí s prodloužením PU Horka podle žádosti odvolatele. Ve vyjádření upozorňuje obec Nárámeč zejména na jednání s tehdejším ministrem průmyslu a obchodu dne 28. 7. 2016, kdy bylo vládě předáno nesouhlasné stanovisko dalších 9 dotčených obcí. Obec Nárámeč trvá na zastavení procesu vyhledávání na všech vytipovaných lokalitách a požaduje změnu příslušné legislativy tak, aby obce měly větší práva na hájení svých zájmů v tomto procesu. Před pokračování průzkumu požaduje obec schválení zákona o hlubinném úložišti a trvá na zastavení průzkumných prací do doby, než bude soudem rozhodnuto o podaných žalobách proti rozhodnutí ministra životního prostředí o stanovení PU Horka.

K rozkladu se dále vyjádřila obec Rohy podáním ze dne 11. 4. 2017. Obec Rohy konstatuje, že zastupitelstvo obce na svém jednání dne 12. 1. 2017 rozhodlo o nesouhlasném stanovisku obce Rohy k prodloužení žádosti odvolatele o prodloužení PU Horka. Obec Rohy odůvodňuje svoje stanovisko odkazem na jednání s tehdejším ministrem průmyslu a obchodu dne 28. 7. 2016, kdy bylo vládě předáno nesouhlasné stanovisko dalších 9 dotčených obcí. Obec Rohy trvá na zastavení procesu vyhledávání na všech vytipovaných lokalitách a požaduje změnu příslušné legislativy tak, aby obce měly větší práva na hájení svých zájmů v tomto procesu. Před pokračování průzkumu požaduje obec schválení zákona o hlubinném úložišti a trvá na zastavení průzkumných prací do doby, než bude soudem rozhodnuto o podaných žalobách proti rozhodnutí ministra životního prostředí o stanovení PU Horka.

Dne 29. 1. 2018 pak bylo ministerstvu doručeno podání odvolatele označené jako „Zpětvzetí žádosti o prodloužení doby platnosti průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – lokalita Horka podle § 45 odst. 4 správního řádu“, ve kterém odvolatel uvedl, že bere svoji žádost o prodloužení doby platnosti předmětného průzkumného území v plném rozsahu zpět.

Rozklad odvolatele proti napadenému usnesení ministerstva včetně příslušného spisového materiálu a podání odvolatele ze dne 29. 1. 2018 jsem předložil své rozkladové komisi ustavené v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu. Na základě jejího návrhu jsem dospěl k závěru, že v důsledku zpětvzetí žádosti odvolatele ze dne 6. 12. 2016 o prodloužení platnosti předmětného

PU Horka přísluší napadené usnesení zrušit a řízení zastavit podle ustanovení § 90 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu.

Podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu platí, že „jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků“. Skutečností odůvodňující zastavení řízení je v tomto případě zpětvzetí předmětné žádosti o prodloužení platnosti PU Horka ze strany odvolatele na základě jeho podání ze dne 29. 1. 2018.

Z důvodů shora uvedených jsem proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o opravném prostředku**

Toto rozhodnutí je konečné, neboť se proti němu nelze odvolat (podat rozklad) ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

**V Praze dne** 4 - -05- 2018



**Mgr. Richard Brabec**  
1. místopředseda vlády  
a ministr životního prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

#### A. Účastníci řízení do vlastních rukou:

1. Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů  
Dlážděná 6  
110 00 Praha 1
2. Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s.  
Fráni Šrámka 35  
370 01 České Budějovice
3. Zdravý domov Vysočina  
Budišov 276  
675 05 Budišov u Třebíče
4. Městys Budišov  
Budišov 360  
675 03 Budišov u Třebíče

5. Obec Hodov  
Hodov 54  
675 04 Hodov
6. Obec Nárameč  
Nárameč 7  
675 03 Budišov u Třebíče
7. Obec Oslavice  
Oslavice 1  
594 01 Velké Meziříčí
8. Obec Oslavička  
Oslavička 39  
675 05 Rudíkov
9. Obec Osově  
Osově 14  
594 01 Velké Meziříčí
10. Obec Rohy  
Rohy 52  
675 05 Rudíkov
11. Obec Rudíkov  
Rudíkov 2  
675 05 Rudíkov
12. Obec Vlčatín  
Vlčatín 1  
675 05 Rudíkov

B. Na vědomí po nabytí právní moci:

1. Diamo s.p.  
odštěpný závod Geam  
592 51 Dolní Rožínka
2. MŽP, OVSS VII (560)  
zde  
(spolu se spisem)