



KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Ke Skalce 5907/47, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 502, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Číslo jednací: KUJI 7661/2025
Sp. zn.: OŽPZ 262/2025 Pa-2
Vyřizuje/telefon: Ing. Jaroslava Pavouková/564 602 596

Rozhodnutí

Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad, OŽPZ“) o odvolání, které podaly:

- Městys Dolní Cerekev, Dolní Cerekev 107, 588 45 Dolní Cerekev, IČO 00285765
- Obec Cejle, Cejle 100, 588 51 Batelov, IČO 00488615
- Obec Mirošov, Mirošov – Jedlov 10, 588 05 Dušejov, IČO 00373834
- Obec Boršov, Boršov 17, 588 05 Dušejov, IČO 00373648
- Obec Hojkov, Hojkov 64, 588 05 Dušejov, IČO 00373699
- Obec Rohozná, Rohozná 113, 588 44 Rohozná u Jihlavy, IČO 00286516
- Městys Nový Rychnov, Nový Rychnov 87, 394 04 Nový Rychnov, IČO 00248738
- Obec Milíčov, Milíčov 56, 588 05 Dušejov, IČO 00373826

(dále jen „dotčené obce“) právně zastoupené Mgr. et Bc. Lubošem Klimentem, advokátem a pověřencem pro ochranu osobních údajů, Ždírec 99, 588 13 Polná, ČAK 11300 (dále jen „Mgr. et Bc. Kliment“)

proti rozhodnutí Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí, Masarykovo nám. 1, 586 01 Jihlava (dále jen „MMJ, OŽP“ nebo „vodoprávní úřad“) č. j. MMJ/OŽP/208881/2024-DJaT,SZ-MMJ/OŽP/46909/2024/3 vyhotovenému dne 16. 8. 2024 (vypravenému dne 19. 8. 2024), kterým vodoprávní úřad žadateli, označenému jako je SÚRAO, o.s.s., Dlážděná 6, 110 00 Praha 1, IČO 66000769 (dále jen „SÚRAO“ nebo „žadatel“)

- I. povolil geologické práce podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) na pozemcích v ochranném pásmu III. stupně nouzového odběru vody z řeky Jihlavy v profilu Rantířov v k.ú. Dolní Cerekev, Hutě (místní část obce Cejle), Mirošov u Jihlavy, Boršov, Nový Rychnov, Hojkov,
- II. stanovil dobu, na kterou se souhlas uděluje podle § 17 odst. 3 vodního zákona,
- III. stanovil podmínky, za kterých se provádění činnosti povoluje.

Krajský úřad, OŽPZ, jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) vodního zákona, funkčně příslušný podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, místně příslušný podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) správního řádu a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl tak, že

napadené rozhodnutí MMJ, OŽP č. j. MMJ/OŽP/208881/2024-DJaT,SZ-MMJ/OŽP/46909/2024/3 vyhotovené dne 16. 8. 2024 (vypravené dne 19. 8. 2024),

r u š í

a věc vrací správnímu orgánu I. stupně, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

- Správa úložišť radioaktivních odpadů, Dlážďená 6, 110 00 Praha 1, IČO 66000769

Odůvodnění

MMJ, OŽP vyhotovil dne 16. 8. 2024 pod č.j. MMJ/OŽP/208881/2024-DJaT,SZ-MMJ/OŽP/46909/2024/3 napadené rozhodnutí, kterým žadateli povolil geologické práce na pozemcích v ochranném pásmu III. stupně nouzového odběru vody z řeky Jihlavy v profilu Rantířov v k.ú. Dolní Cerekev, Hutě, Mirošov u Jihlavy, Boršov, Nový Rychnov, Hojkov („lokalita Hrádek“), stanovil dobu, na kterou se souhlas uděluje a stanovil podmínky, za kterých se provádění činnosti povoluje.

Průběh řízení:

- MMJ, OŽP obdržel dne 17. 6. 2024 žádost žadatele o vydání předmětného povolení k projektovaným geologickým pracím ve výše uvedených k.ú. (lokalita Hrádek) v rozsahu dle přiloženého Hydrogeologického posudku, který vypracovala Česká geologická služba, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1, odpovědný řešitel Ing. Petr Hrazdíra, osoba s odbornou způsobilostí v hydrogeologii č. 2362/2018 v 03/2024. Přílohou žádosti bylo vyjádření Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko (dále jen „SVAK“) ze dne 24. 4. 2024 jako vlastníka odběrného objektu na řece Jihlavě, vyjádření Povodí Moravy, s.p. ze dne 17. 4. 2024 a vyjádření VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a.s.. (dále jen „VAS, a.s.“) ze dne 28. 6. 2024.
- Toto ochranné pásmo III. stupně nouzového odběru vody z řeky Jihlavy v profilu Rantířov bylo vyhlášeno odborem lesního a vodního hospodářství a zemědělství Okresního národního výboru Jihlava dne 14. 3. 1983 pod č.j. Vod.382/83-Dv.-233.
- Vodoprávní úřad přípisem ze dne 16. 7. 2024 oznámil účastníkům řízení zahájení řízení o povolení k některým činnostem a umožnil jim vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do 10-ti dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Jako účastníci řízení byly vymezeny mimo žadatele dotčené obce mimo obec Milíčov, SVAK, VAS, a.s. , na vědomí bylo zasláno Povodí Moravy, s.p.,
- Ve stanovené lhůtě bylo doručeno vyjádření dotčených obcí ze dne 23. 7. 2024 právně zastoupených Mgr. et Bc. Klimentem, shrnuto s tímto obsahem (47 stran vyjádření):
 - Obec Milíčov, Milíčov 56, 588 05 Dušejov je podle Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí č.124/2004 Sb. m. s. osobou dotčenou na probíhajícím řízení.
 - Vedení tohoto správního řízení považují účastníci za nadbytečné a vydání případného rozhodnutí za bezpředmětné, kdy je současně vedeno další správní řízení před Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“).
 - Pokud správní orgán řízení dále povede, jsou obce přesvědčeny, že jsou dány četné důvody pro zamítnutí žádosti SÚRAO.
 - Zamítavé stanovisko správního orgánu je jediným správným a zákonným postupem s ohledem na riziko zásahu a ohrožení vodních zdrojů.
 - Obce vyslovují jednoznačný nesouhlas s podanou žádostí a navrhují zastavení řízení pro bezpředmětnost, alternativně navrhují zamítnutí žádosti z těchto důvodů:
 - a. Nadbytečnost správního řízení z důvodu probíhajícího řízení u MŽP o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (sp.zn. ZN/MZP/2023/560/69), bez ukončení tohoto řízení u MŽP je toto správní řízení předčasné.
 - b. Výrazný zásah do vodních zdrojů – viz Strategie 2021-2030 ochrany národních zdrojů pitné vody v lokalitě (Čertův) Hrádek – podrobně citován tento zdroj, ze kterého údajně vyplývá možné ohrožení zdrojů pitné vody plánovanými průzkumnými vrty. Ochrana vod

v lokalitě je veřejný zájem. V lokalitě je navíc navržena nádrž pro akumulaci povrchových vod (LAPV) Batelov.

Jsou citovány rozsudky správních soudů řešících problematiku veřejných zájmů na stavbě úložišť radioaktivních odpadů. Dosud neproběhlo relevantní vypořádání evidentního střetu dvou kolidujících veřejných zájmů (stavba úložiště a ochrana vod).

Celé povodí řeky Jihlavy k profilu Rantířov je chráněno vyhlášeným ochranným pásmem, případná stavba úložiště bude nezákonná z důvodu zásahu do ochranného pásma vodního zdroje.

Dotčené obce nereprezentují pouze místní komunity, ale 200 tis. obyvatel okresů Jihlava a Pelhřimov, závislých na těchto zdrojích vody.

Je nutné použít test proporcionality pro posouzení dvou veřejných zájmů, z výsledku vyplývá, že není splněno kritérium potřebnosti (nutnosti) stavby úložiště v této lokalitě.

Dále jsou jako důkazy uváděny různé oficiální dokumenty, studie, koncepční materiály, doklady, informace týkající se dané lokality, ze kterých údajně vyplývá možné ohrožení zdrojů vody. Jsou uváděny relevantní právní předpisy a judikatury nejenom České republiky, ale i evropského práva.

Konečný návrh: správní řízení ve věci se na základě ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavuje pro bezpředmětnost žádosti z důvodu její předčasnosti. Alternativně aby správní orgán žádost zamítl.

- Tento nový podklad pro vydání rozhodnutí vodoprávní úřad neobdržel, protože podání nebylo z podatelny Magistrátu města Jihlavy předáno vodoprávnímu úřadu, proto s ním ani neseznámil účastníky řízení.
- Následně dne 19. 8. 2024 vypravil vodoprávní úřad napadené rozhodnutí, ve kterém je uvedeno, že v průběhu řízení nebyly vzneseny žádné námítky ani připomínky.
- Dne 2. 9. 2024 bylo doručeno od Mgr. et Bc. Klimenta zastupujícího dotčené obce odvolání (s tím, že bude podrobně odůvodněno do 15 dnů) zejména s tímto obsahem:
 - Obec Milíčov, Milíčov 56, 588 05 Dušejov je osobou dotčenou na probíhajícím řízení.
 - Obce podaly dne 23. 7. 2024 správnímu orgánu své vyjádření a námítky, které nebyly správním orgánem zohledněny a vypořádány.
 - Došlo ke zkrácení základního práva obcí na spravedlivý proces, kdy správní orgán opomenul jejich námítky k zahájenému řízení, rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné.
 - Rozhodnutí bylo doručováno pouze obcím, přestože předložily plné moci k zastupování. Jsou opakovaně předkládány plné moci a obsáhlé námítky k řízení.
 - Dokumenty byly doručovány do datové schránky města Jihlavy a vzhledem k obsáhlosti dokumentů mohlo dojít k pochybení v rámci předávání zpráv z podatelny města Jihlavy.
 - Účastníci navrhují, aby napadené rozhodnutí bylo v plném rozsahu zrušeno.
- Odvolání bylo doplněno podáním doručeným dne 15. 9. 2024, kde je navíc uvedeno:
 - Jsou podrobně rozvedeny základní zásady vedení řízení, zejména vyplývající z čl. 36 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 Úmluvy o ochraně základních práv a svobod, dále jsou vyjmenovány základní procesní práva účastníků správního řízení, zejména je zdůrazněno ustanovení § 36 správního řádu.
 - Jsou uváděny konkrétní rozsudky různých správních soudů, které se ustanovením a zejména porušením tohoto ustanovení § 36 správního řádu zabývají.
 - Porušením ustanovení § 36 správního řádu zatížil správní orgán své rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti a založil tak důvod pro jeho zrušení v celém rozsahu.

➤ Proto účastníci navrhují zrušení napadeného rozhodnutí v celém rozsahu.

Přílohou odvolání byla rozsáhlá dokumentace obsahující konkrétní i obecně závazné právní předpisy, judikáty českého i evropského práva, strategické dokumenty České republiky, dokumentace provedených průzkumů, studií, rešerší.

MMJ, OŽP který napadené rozhodnutí vydal, provedl k podanému odvolání příslušné opatření ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu, vyzval účastníky řízení o podaném odvolání dopisem ze dne 9. 10. 2024 a vyzval je, aby se k jeho obsahu vyjádřili do 5 dnů ode dne doručení této výzvy. Dne 11. 10. 2024 byla doručena žádost SÚRAO o zaslání kopie odvolání a žádost o prodloužení lhůty k vyjádření k podanému odvolání z důvodu, že neměl možnost se s textem odvolání seznámit. Na tuto žádost MMJ, OŽP nereagoval.

Dne 25. 10. 2025 se na MMJ, OŽP dostavil zástupce SÚRAO za účelem prostudování spisu a byly mu poskytnuty kopie odvolání.

Dne 22. 11. 2024 předložil MMJ, OŽP v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu podané odvolání spolu se svým vyjádřením a s příslušným spisem krajskému úřadu, OŽPZ k dalšímu řízení.

Krajský úřad, OŽPZ jako příslušný odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, jeho správnost pak přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání a zákonnost v plném rozsahu.

Odvolací orgán nejprve posuzoval, zda bylo odvolání podáno účastníkem řízení a včas ve lhůtě stanovené zákonem. Nejdříve se zabýval tím, zda odvolání bylo podáno ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu, ve kterém je zakotveno právo účastníka podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak, a dále zkoumal splnění správním řádem stanovených podmínek pro podání odvolání, mezi něž patří také odvolací lhůta. Odvolací orgán shledal, že dotčené obce jsou účastníky správního řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, a odvolání bylo doručeno správnímu orgánu v zákonem stanovené lhůtě.

Na základě přezkoumání napadeného rozhodnutí včetně řízení předcházejícího jeho vydání uvádí odvolací orgán následující:

Hlavním důvodem odvolání je údajná bezpředmětnost a předčasnost žádosti, když dosud MŽP nerozhodlo o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry v lokalitě Hrádek. Tento důvod odvolací orgán shledal jako oprávněný.

Správní orgán mohl zjistit (např. ze závazného stanoviska orgánu státní správy geologie nebo z podaných námitek), že současně probíhá správní řízení na MŽP a řízení mohl přerušit z důvodu vyřešení předběžné otázky. Pokud by obdržel námítky k zahájenému řízení, mohl se o souběžném řízení dozvědět z těchto námitek a podle toho dále vést své řízení. Protože se ovšem s námitkami nemohl seznámit, o současně probíhajícím řízení se nedozvěděl a vydal napadené rozhodnutí.

Odvolací orgán dotazem na MŽP zjistil, že správní řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Hrádek dosud nebylo pravomocně ukončeno, v současné době projednává podané odvolání rozkladová komise ministra životního prostředí. Navzdory tomu, že § 14 vodního zákona výslovně nenavozuje vazbu na řízení o stanovení průzkumného území, je třeba dát za pravdu dotčeným obcím, že rozhodnutí bylo vydáno předčasně, protože SÚRAO dosud nemá právo provádět v dotčeném území žádné průzkumné práce, protože mu v této lokalitě nebylo pravomocně stanoveno průzkumné území. Teprve potom bude předložen Projekt průzkumných geologických prací vypracovaný podle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, kde bude řešeno případné ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Projekt průzkumných geologických prací je podkladem, bez něhož je rozhodnutí podle § 14 odst. 1 písmeno c) vodního zákona neúčelné a jistou mírou pravděpodobnosti i obsahově nesprávné. Krajský úřad, OŽPZ upozorňuje na skutečnost, že § 14 odst. 3 vodního zákona umožňuje v rozhodnutí stanovit podmínky. Ty mohou mj. vyplynout z uvedeného projektu průzkumných geologických prací.

Proto odvolací orgán uvádí, že nebyl spolehlivě zjištěn stav věcí, o němž nejsou důvodné pochybnosti v souladu s ustanovením § 3 správního řádu a toto je třeba při dalším projednání věci napravit.

Do doby pravomocného ukončení tohoto řízení vedeného na MŽP je tedy nutné řízení přerušit podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, tj. do doby vyřešení předběžné otázky u jiného správního orgánu.

Dalším důvodem odvolání je neseznámení účastníků řízení s podanými námitkami odvolatelů v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu.

Podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal. Bez dalšího nelze tvrdit, že námitky odvolatelů obsahovaly skutečnosti, o které se rozhodnutí vodoprávního úřadu bude opírat. Vzhledem k obsahu řízení a celkové argumentaci odvolatelů je to ovšem pravděpodobné.

Krajský úřad, OŽPZ nikoliv na okraj poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 9 As 42/2014 – 35, podle kterého: „Povinnost správního orgánu umožnit účastníku řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí je nutno považovat za jedno ze základních procesních práv účastníka správního řízení garantované již čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Nelze připustit, aby byla tato povinnost obcházena obecným poučením o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí kdykoliv v průběhu řízení (viz např. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 6. 2009, č. j. 15 Ca 258/2008 - 55, č. 2664/2012 Sb. NSS, nebo rozsudek NSS ze dne 26. 11. 2008, č. j. 8 As 47/2005 - 104). Uvedená povinnost může být splněna pouze tak, že bude účastníkovi řízení řádně procesně sděleno, že se bude moci v konkrétním období mezi opatřeními všech podkladů řízení a vydáním rozhodnutí seznámit s podklady a vyjádřit se k nim (srov. obdobně rozsudek NSS ze dne 26. 2. 2010, č. j. 8 Afs 21/2009 - 243). Smyslem § 36 odst. 3 správního řádu je poskytnout účastníku řízení možnost seznámit se se všemi podklady, které správní orgán nashromáždil a na základě kterých hodlá vydat rozhodnutí. V návaznosti na to musí být účastníkovi umožněno se k těmto podkladům vyjádřit. Současně se svým vyjádřením může navrhopvat doplnění dokazování nebo činit jiné návrhy dle § 36 odst. 1 správního řádu. V takovém případě pak představuje právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí pro účastníka zásadní moment celého řízení.“

Účastníci řízení byli tímto zkráceni na svých procesních právech, i když to nebylo pravděpodobně pochybení vodoprávního úřadu, ale zřejmě pochybení podatelny Magistrátu města Jihlavy. Konkrétně se jedná o právo plynoucí z ustanovení § 4 odst. 4 správního řádu (správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy) a dále také o jejich právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, které je stanovené v § 36 odst. 3 správního řádu. K aplikaci ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu lze tedy shrnout: 1. vodoprávní úřad musí aktivním postupem dát všem účastníkům možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí (tj. kdy a kde se s podklady mohou seznámit) a vyjádřit se k nim, 2. v době, kdy se účastníci řízení mohou s podklady seznámit, musí být soubor podkladů úplný. Pokud by po této době byly podklady doplněny, musí účastníci řízení opětovně dostat příležitost se s doplněnými podklady seznámit a vyjádřit se k nim. Už jen toto procesní pochybení je natolik zásadní, že odvolacímu orgánu nezbyvá, než napadené rozhodnutí zrušit.

K důvodům odvolání odvolací orgán dále uvádí:

Věcným důvodem odvolání je uváděné možné ovlivnění vodních zdrojů v lokalitě průzkumnými vrty, které budou prováděny v ochranném pásmu odběru vody z řeky Jihlavy v profilu Rantířov. K tomu odvolací orgán uvádí, že jediný předložený hydrogeologický posudek tyto obavy jednoznačně vyvrací – viz závěr posudku na str. 14. Oponentní hydrogeologický posudek ze strany dotčených obcí nebyl předložen. Napadené rozhodnutí se týká prací v ochranném pásmu jiného vodního zdroje, než jsou zdroje podzemních vod pro jednotlivé obce uváděné v odvolání. V tomto případě se jedná o zdroj nouzového zásobování vodou obyvatel Jihlavy a přilehlých obcí

povrchovou vodou, předložené zprávy a prováděné důkazy se týkají možného ovlivnění zdrojů podzemních vod. Pokud tedy dotčené obce mají obavy o možné ovlivnění svých zdrojů vody pro zásobování obyvatelstva, mohou si nechat vypracovat své oponentní hydrogeologické posouzení jinou osobou s odbornou způsobilostí. V dokladové části odvolání je doložena pouze „Dokumentace ohrožitelných složek životního prostředí v prostoru plánovaného geologického průzkumu pro výstavbu hlubinného úložiště Hrádek-Rohozná“, které zpracovala společnost ENVIREX, spol. s r.o., Nové Město na Moravě, RNDr. Ladislav Pokorný, v 06/2014 na objednávku obce Hojkov. Závěrem je uvedeno, že ohrožitelnou složkou životního prostředí mohou být tato ochranná pásma zdrojů podzemních vod pro hromadné zásobování: vodní zdroje pro obec Dolní Cerekev (lokalita Pod Mešnicí, Šance), Milíčov, Nový Rychnov (lokalita u vodojemu), Hojkov.

Pochybením správního orgánu (MMJ, OŽP) dále je, že oznámení o zahájení řízení i rozhodnutí doručoval jednotlivým obcím a ne jejich právnímu zástupci, čímž došlo k porušení ustanovení § 34 odst. 2 správního řádu. Součástí spisu jsou plné moci od jednotlivých obcí pro Mgr. et Bc. Klimenta z roku 2022 a 2023. Navíc je chybně doručováno VAS, a.s. divizi Jihlava (právní subjektivitu má VAS, a.s. se sídlem v Brně).

Odvolací orgán pro úplnost uvádí, že platnost rozhodnutí byla chybně stanovena podle § 17 odst. 3 vodního zákona, který se váže na souhlas vodoprávního úřadu, v tomto případě se platnost rozhodnutí stanovuje podle § 14 odst. 3 vodního zákona (povolení k některým činnostem). Tato skutečnost však nemohla ovlivnit výsledek rozhodnutí a není důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí.

Dále odvolací orgán upozorňuje, že oficiální název žadatele je „Správa úložišť radioaktivních odpadů“, Dlážďená 6, 110 00 Praha 1, IČO 66000769, nikoliv „SÚRAO, o.s.s“. Navíc na předloženém podkladu „Hydrogeologický posudek, který vypracovala Česká geologická služba Praha, odpovědný řešitel Ing. Petr Hrazdíra, osoba s odbornou způsobilostí v hydrogeologii chybí potvrzení o odborné způsobilosti této osoby (příslušné kulaté razítko).

Žádost nebyla předložena na formuláři uvedeném jako příloha č. 7 vyhlášky č. 183/2014 Sb. o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu a nebyly předloženy všechny požadované doklady uvedené v § 8, resp. v příloze č. 7 této vyhlášky (dokumentace k povolované činnosti, popř. závazné stanovisko dotčených orgánů – např. státní správy geologie).

Mezi dotčenými obcemi, které podaly odvolání, je též obec Rohozná, jejíž k.ú. je uvedeno v žádosti od SÚRAO, ale v předloženém hydrogeologickém posudku není uvažováno s průzkumnými vrtly v tomto k.ú. S obcí Rohozná ale bylo jednáno jako s účastníkem řízení, i když v jejím k.ú. vrtly plánovány nejsou. Ze spisového materiálu rovněž není zřejmé, kde vodoprávní úřad zjistil souřadnice S-JSTK vrtů. Taktéž je třeba se vypořádat s účastenstvím obce Milíčov, která je dle Mgr. et Bc. Klimenta obcí zúčastněnou na řízení, jak uvádí v námitkách i v podaném odvolání, ale vodoprávní úřad ji do okruhu účastníků nezahrnul.

Krajský úřad, OŽPZ jako příslušný odvolací orgán přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a na základě přezkoumání napadeného rozhodnutí včetně řízení předcházejícího jeho vydání učinil závěr, že napadené rozhodnutí je nezákonné, protože v řízení nebylo postupováno v souladu se zákonnými předpisy a vady nelze zhojit v rámci odvolacího řízení. Proto nezbylo než ho zrušit a věc z důvodu účelnosti, hospodárnosti a s ohledem na zjištěné skutečnosti vrátit prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání, při kterém je prvoinstanční orgán vázán ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu uvedeným právním názorem odvolacího orgánu. Při novém projednání je nezbytné odstranit vady vodoprávního řízení, které jsou výše uvedeny.

Při novém projednávání věci je nutno též přihlídnout k případně zjištěným novým okolnostem a skutečnostem a na základě vyhodnocení všech podkladů projednat věc a rozhodnout v souladu s příslušnými právními předpisy. Vzhledem k výše uvedenému bylo o podaném odvolání rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu). Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno obcím prostřednictvím jejich právního zástupce a účastníkům řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu

V Jihlavě dne 17. 2. 2025

Mgr. Jaroslav Mikyna
vedoucí oddělení vodního hospodářství
odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník (obdrží prostřednictvím datové schránky)

Účastníci řízení do vlastních rukou:

- Městys Dolní Cerekev, Dolní Cerekev 107, 588 45 Dolní Cerekev
Obec Cejle, Cejle 100, 588 51 Batelov
Obec Mirošov, Mirošov – Jedlov 10, 588 05 Dušejov
Obec Boršov, Boršov 17, 588 05 Dušejov
Obec Hojkov, Hojkov 64, 588 05 Dušejov
Obec Rohozná, Rohozná 113, 588 44 Rohozná u Jihlavy
Městys Nový Rychnov, Nový Rychnov 87, 394 04 Nový Rychnov
Obec Milíčov, Milíčov 56, 588 05 Dušejov
zastoupené Mgr. et Bc. Lubošem Klimentem, advokátem, Ždírec 99, 588 13 Polná
- Správa úložišť radioaktivních odpadů, Dlážděná 6, 110 00 Praha 1
- VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., Soběšická 820/156, 638 00 Brno
- Svaz vodovodů a kanalizací JIHLAVSKO, Žižkova 1867/93, 586 01 Jihlava

Na vědomí:

- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno

Dále obdrží:

- Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1, 586 01 Jihlava
(+ spis po nabytí právní moci rozhodnutí)