

Brno 17. října 2024

Č. j.: MZP/2023/560/381

Sp. zn.: ZN/MZP/2023/560/68

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV (dříve označeno jako VII, dále v textu jako „MŽP OVSS IV“ nebo také „ministerstvo“), v rámci své působnosti vymezené ustanovením § 4 a § 4a ve spojení s ustanovením § 22a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, (dále také „geologický zákon“) a ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále „horní zákon“) ve spojení s § 34 odst. 1 a 2 téhož zákona, po provedeném správním řízení **rozhodlo** o žádosti České republiky – Správy úložišť radioaktivních odpadů se sídlem Dlážďená 6, Praha 1, IČO 66000769 (dále jen „žadatel“ nebo „SURA“), ve věci stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (dále „PÚZZK“) pro zjištění vhodných geologických, strukturních, hydrogeologických, geomechanických a geochemických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů – lokalita „Horka“,

takto:

Ministerstvo v souladu s § 4a odst. 2 geologického zákona ve spojení s § 22a odst. 1 téhož právního předpisu zadavateli, **České republiky – Správě úložišť radioaktivních odpadů**, Dlážďená 6, Praha 1, IČO: 66000769

stanovuje průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Horka

s platností tohoto PÚZZK do 31.12.2032

pro zjištění vhodných geologických, strukturních, hydrogeologických, geomechanických a geochemických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů – **etapa vyhledávání.**

PÚZZK Horka se v souladu s ustanovením § 4a geologického zákona vymezuje na povrchu terénu uzavřeným geometrickým obrazcem s pěti vrcholovými body (body č. 1 – č. 5). Plocha PÚ je vyznačená v mapě, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

PÚZZK Horka se nachází v kraji Vysočina (CZ061) mezi Velkým Meziříčím na severu a Třebíčí na jihozápadě. PÚZZK Horka je z velké části (81,4 %) situováno na území okresu Třebíč (CZ0614), do okresu Žďár nad Sázavou (CZ0615) náleží 18,6 % území. Stanovené PÚZZK zahrnuje katastry obcí Budišov, Hodov, Nárameč, Rohy, Rudíkov, Vlčatín, Oslavice, Oslavička a Osové a jeho celková plocha je 28,267973 km².

PÚZZK Horka – zeměpisné souřadnice vrcholů v souřadnicovém systému JTSK:

vrchol	X (m)	Y (m)
1	1 140 466,00	642 450,00
2	1 141 700,00	638 870,00
3	1 147 044,00	640 781,00
4	1 147 534,00	643 926,00
5	1 143 338,00	644 966,00

Výpočet ploch PÚZZK Horka, připadajících na jednotlivá k.ú.:

Obec (k.ú.)	KÓD obce	KÓD k.ú.	Podíl plochy v k.ú.	
Budišov (Budišov)	590401	615463	2,926680 km ²	10,353342 %
Hodov (Hodov)	590622	640611	9,607007 km ²	33,985482 %
Nárameč (Nárameč)	591220	701599	2,256939 km ²	7,984085 %
Rohy (Rohy)	591602	740535	5,367690 km ²	18,988592 %
Rudíkov (Rudíkov)	591637	743267	0,988410 km ²	3,4965719 %
Vlčatín (Vlčatín)	591912	783617	1,866681 km ²	6,603519 %
Oslavice (Oslavice)	596337	713198	0,796724 km ²	2,818469 %
Oslavička (Oslavička)	511412	708011	3,424303 km ²	12,113720 %
Osové (Osové)	596353	713368	1,033539 km ²	3,656219 %
CELKEM			28,267973 km²	100,0 %

V ploše stanoveného PÚZZK nejsou v současné době stanoveny žádné dobývací prostory ani není podána žádná žádost o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení nebo rozšíření dobývacího prostoru.

Podmínky projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v PÚZZK Horka:

1. Žadatel je při projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací povinen dodržovat ustanovení horního zákona, zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a geologického zákona a souvisejících, obecně závazných právních předpisů a respektovat zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zákonem č. 289/2005 Sb., o lesích, v platném znění a zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění.
2. Ještě před zahájením technických a technologických prací předloží žadatel projekt geologických prací, který bude vyhotoven v podrobnostech stanovených vyhláškou č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek a zaslán Krajskému úřadu Kraje Vysočina podle § 6 odst. 3 geologického zákona ke schválení.
3. Při provádění konkrétních geologických prací spojených se zásahem do pozemku budou o těchto zásazích informovány vedle vlastníků pozemků rovněž obce, na jejichž katastrálním území má ke konkrétnímu zásahu do pozemku dojít.
4. Při sestavování projektu geologických prací budou plánované kopné práce, vrtné práce a doprava přednostně soustředěny mimo plochy ÚSES, mimo významné krajinné prvky a mimo lokality s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Průzkumné práce budou prováděny tak, aby byl jejich vliv na uvedené hodnoty území minimalizován.

5. Žadatel poskytne dotčeným obcím, Krajskému úřadu kraje Vysočina a ministerstvu informace o zjištěných skutečnostech, které mohou ovlivnit další rozvoj obcí, bezpečnost a zdraví občanů nebo ochranu životního prostředí (ověření zdrojů podzemní vody, anomální koncentrace škodlivin apod.).
6. Žadatel je povinen platit každoročně úhradu z plochy průzkumného území, která je příjmem obcí. Způsob výpočtu poplatků, termín úhrady a jeho výši určuje § 4b geologického zákona. K tomu si žadatel před každou platbou ověří na příslušném katastrálním úřadu aktuální stav katastru obce. O případných změnách informuje též ministerstvo.
7. V případě, že žadatel zadá provedení geologických prací jiné organizaci, zůstává odpovědný za dodržení podmínek jejich provedení.
8. Žadatel oznámí ministerstvu a Krajskému úřadu kraje Vysočina skutečnosti zjištěné při průzkumných pracích, které by mohly výrazně ovlivnit Zásady územního rozvoje dotčených krajů nebo veřejné mínění v širším regionu (havárie, ohrožení životního prostředí) a bude je neprodleně informovat o nenadálých událostech týkajících se PÚZZK.
9. V případě, že žadatel ukončí geologické práce a jejich vyhodnocení před uplynutím lhůty platnosti tohoto rozhodnutí, nebo nehodlá práce provádět, oznámí tuto skutečnost ministerstvu.
10. Zahájení, přerušování na dobu delší než 30 dnů a ukončení hornické činnosti na PÚZZK Horka musí být ohlášeno Obvodnímu báňskému úřadu pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina ve smyslu vyhlášky č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolu provádění geologických prací a dodržování podmínek rozhodnutí provádí ministerstvo. Porušování povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí může být sankcionováno podle § 20 geologického zákona.

O d ů v o d n ě n í

I.

K obsahu návrhu

Ministerstvo obdrželo dne 28.02.2023 žádost České republiky – Správy úložišť radioaktivních odpadů (SURA), o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry pro zjištění vhodných geologických, strukturních, hydrogeologických, geomechanických a geochemických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů – lokalita „Horka“ (dále jen PÚZZK Horka), a to pro etapu vyhledávání s navrhovanou dobou trvání geologických prací 2024 – 2032. V žádaném rozsahu průzkumného území žadatel předpokládá provedení průzkumných prací, jejichž cílem bude zjištění výskytu a pravděpodobného rozsahu geologických struktur nebo podzemních prostorů vhodných pro konkrétní zásah do zemské kůry.

Navrhované průzkumné území o výměře 28,267973 km² je vymezeno v kraji Vysočina mezi městy Velké Meziříčí a Třebíč. PÚZZK je situováno na území okresů Třebíč a Žďár nad Sázavou. Jeho plocha je dle návrhu vymezena nepravidelným mnohoúhelníkem, jehož vrcholové body jsou formou souřadnic uvedeny ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Podle geomorfologického členění reliéfu území Horka náleží do podsoustavy IIC Českomoravská vrchovina, respektive jejích celků

Křižanovská vrchovina (II-C-5) a Jevišovická pahorkatina (II-C-7). Křižanovská vrchovina se dále člení na podcelky Bítešská vrchovina (II-C-A) a Brtnická vrchovina (II-C-5B). Jevišovická pahorkatina pak na podcelky Jaroměřická kotlina (II-C-7C) a Znojemská pahorkatina (II-C-7D). Krajina má charakter pahorkatiny až vrchoviny se zaříznutými údolími přítoků Oslavy.

K návrhu průběhu hranic PÚZZK žadatel uvedl, že hranice a rozsah navrhovaného PÚZZK byly voleny s ohledem na míru znalosti geologické a hydrogeologické situace dané lokality získané jak z archivních dat, tak z výsledků prací v rámci předchozích projektů realizovaných pro účely výběru vhodného geologického prostředí pro lokalizaci potenciálního hlubinného úložiště radioaktivních odpadů. Za účelem umístění úložiště do co nejstabilnějšího horninového prostředí bylo pro PÚZZK vybráno území, které je litologicky a geologickou stavbou homogenní. Jeho hranice vychází z rozsahu tzv. perspektivních území pro geologické projektové práce (tzv. homogenních bloků), která byla definována na základě rešeršních prací a nově provedených terénních výzkumů. Plošný rozsah těchto dvou sousedících území je dán požadavky SÚRAO na velikost podzemního areálu HÚ vč. potřebné rezervy. Návrh PÚZZK je tímto územím opsán, s přihlédnutím k potenciálně vhodným partiím horninového masivu v jejich bezprostředním okolí a k blízkým horninovým nebo zlomovým strukturám, které je nutno průzkumnými pracemi podrobně popsat. Hranice území byly dále voleny tak, aby se území PÚZZK vyhýbalo významným zlomovým strukturám ve vzdálenosti alespoň několika set metrů, v závislosti na předpokládané velikosti a sklonu daných zlomů, neboť zlomové struktury obvykle oslabují soudržnost horninového masivu a mohou tvořit preferenční cesty pro pohyb fluid. Tato kritéria byla sledována jak na povrchu, tak extrapolována do hloubky plánovaného úložiště. Severozápadní hranice polygonu (lomové body 1-2) je vymezena průběhem vlačatinského zlomu. Vzhledem k této dislokaci by lokalizace dále k západu nebyla žádoucí. Jihozápadní hranice (lomové body 2-3) kopíruje s přesahem morfologii údolí Mlýnského potoka a byla prořata regionálním gravimetrickým profilem T4. Ten protíná PÚZZK ve směru ZJZ-VSV. Současná jihozápadní a východní hranice pak odpovídají hranicím segmentu označenému „Hodov“, který stanovil gravimetricky homogenní prostředí do hloubky min. 480 m pod úroveň nulové nadmořské výšky, tj. cca 900-1000 m pod úroveň terénu. Zároveň je zde i pod hloubkou předpokládaného dosahu třebíčského plutonu indikováno tíhově homogenní prostředí s hodnotami blízkými plutonu. Východní hranice (lomové body 4-5) dále mívají nevýraznou reziduální tíhovou anomálii, zobrazenou v plošném gravimetrickém měření, situovanou v širším okolí Dolních Heřmanic, a je dostatečně vzdálena od kontaktu plutonu s méně homogenními horninami strážeckého moldanubika. Jižní hranice polygonu (lomové body 3-4) je vedena při severních okrajích obcí Nárámeč a Budišov tak, aby byla dostatečně vzdálená od valdíkovského zlomu. Severní hranice leží přibližně mezi obcemi Osové a lokalitou Ovčírna jihovýchodně od obce Baliny. Body, které vymezují severní hranici (body 5-1), jsou také vytyčeny s ohledem na reziduální tíhové anomálie v okolí Balin a Petráveče.

Pokud jde o předpokládaný rozsah průzkumných prací, dle návrhu bude provedeno geologické mapování navrhovaného PÚZZK v měřítku 1: 10 000. Součástí prací na mapě 1: 10 000 je rešeršní práce, příprava topografických podkladů, databázových struktur a GIS, vlastní geologické mapování, geologická dokumentace, strukturální analýza, laboratorní práce, sestavení vlastní mapy, textových vysvětlivek a databáze dokumentačních bodů. Obsahem výstupu v podobě geologické mapy bude interpretace rozsahu a vzájemných vztahů jednotlivých horninových těles a průběh hranic mezi nimi na zemském povrchu, a to včetně hornin kvartérního pokryvu a antropogenních uloženin. Další součástí průzkumných prací bude hydrogeologické mapování PÚZZK v měřítku 1:10 000 pro konstrukci hydraulických a transportních 3D modelů. Dále bude prováděn geofyzikální průzkum pro lokalizaci a sledování průběhu tektonických linií na povrchu i v hloubce masivu, fyzikálnímu rozlišení zastoupených variet hornin a sledování jejich skrytých rozhraní, stanovení mocnosti zvětralínového nebo

sedimentárního nadloží a přítomnost zvodnělých struktur, a to především s cílem identifikovat homogenitu horninového masivu v hloubce řádově stovek metrů, upřesnit geologickou stavbu a definovat litologické a tektonické hranice a jejich charakter a charakterizovat hloubku zvětrávání a homogenitu povrchu podloží hornin.

Součástí průzkumných prací budou rovněž vrtné a kopné práce. Hlavním cílem vrtného průzkumu je zjištění strukturně-geologických a hydrogeologických charakteristik, ověření charakteru hlavních tektonických linií a deskripce horninového masivu v hloubce případného úložiště a jeho podloží. Vrtné práce předpokládají testování prováděné ve vrtech hloubek 20 až 100 metrů určených pro ověření hydraulických vlastností mělkých kolektorů a pro následný monitoring režimu mělkých zvodní, dále vrty délky do 300 m s cílem charakterizovat zejména zlomy, jejich výplň, postižení v okolí, hydrogeologické a geochemické parametry a dále chování puklinových systémů v hloubkách pod 200 m, dále vrty svislé hloubky cca 500–600 m, lokalizované do homogenní čerstvé horniny, určené pro výzkum hornin na úrovni úložiště a hlubší vrt určený pro ověření charakteru hornin v podloží úložiště. Průzkumné rýhy realizované kopnými pracemi jsou určeny ke zpřesnění geologické mapy a dalších účelových map v území PÚZZK, zejména pak ke zjištění mocnosti tektonických zón, jejich směru, sklonu, mineralogické výplně a dynamiky tektonických procesů, charakteristiky zvětralinového pláště a půdního profilu a ověření geofyzikálních a morfostrukturních anomálií.

Inženýrskogeologický průzkum bude lokalizován do plochy uvažovaného umístění povrchového areálu případného budoucího úložiště. Předmět průzkumu a podrobná metodika bude určena tak, aby průzkum poskytl potřebné inženýrskogeologické podklady pro návrh stavby a eliminaci geologických rizik souvisejících se změnou stavu horninového prostředí v zájmové oblasti v krátkém i v dlouhém časovém horizontu.

Geologické průzkumné práce budou prováděny podle schváleného projektu geologických prací, který bude dle návrhu zpracován po případném stanovení PÚZZK (jednou z příloh k projektu geologických prací je dle vyhlášky č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, i rozhodnutí o stanovení PÚZZK, proto ani projekt nemůže být vypracován dříve, než je stanoveno PÚZZK viz níže v další části odůvodnění).

II.

K průběhu správního řízení

Na základě předloženého návrhu oznámilo ministerstvo zahájení správního řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným správním orgánům (dále též DO), a to sdělením ze dne 20.03.2023, č.j. MZP/2023/560/484. Ministerstvo současně určilo účastníkům řízení a DO lhůtu k vyjádření a podání vlastních návrhů k předmětu řízení, a to v délce 60 dnů. Při určení lhůty ministerstvo zohlednilo především odbornou náročnost problematiky a objem dokumentů přiložených žadatelem k návrhu, které byly účastníkům a DO k případnému vyjádření rovněž poskytnuty.

Z dotčených správních orgánů se v určené lhůtě k návrhu vyjádřil z pozice DO Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (č.j. SBS 13314/2023), který nevznesl proti návrhu námitek.

Dalším správním orgánem, který se z pozice DO vyjádřil k návrhu byl odbor životního prostředí Městského úřadu Třebíč (č.j. OŽP 29468/23), který žádost posoudil dle složkových zákonů, týkajících se ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany PUPFL, ochrany ovzduší, odpadového hospodářství a vodního hospodářství a uvedl jednotlivé zákonné podmínky za kterých lze provádět průzkumné práce. Z hlediska ochrany přírody a krajiny

požaduje odbor životního prostředí Městského úřadu Třebíč v dalším stupni zjišťovacího řízení doložit přesnou lokalizaci průzkumných vrtů, které jsou součástí monitoringu území, včetně podmiňujících opatření nezbytných pro jejich provedení.

Obdobné vyjádření doložil odbor životního prostředí Městského úřadu Velké Meziříčí (č.j. ŽP/17111/2023).

Dále se k návrhu vyjádřilo Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (č.j. MPO 32648/2023), které z pozice DO vyjádřilo s návrhem souhlas bez dalších připomínek.

K návrhu se dále vyjádřil z pozice DO Krajský úřad Kraje Vysočina (č.j. KUJI 51151/2023 OZP 179/2023) sdělením, které má povahu předběžné informace dle § 139 správního řádu, a to za úseky ochrany přírody a krajiny, státní správy lesů, ochrany a hospodárného využívání nerostného bohatství, ochrany zemědělského půdního fondu a vodního hospodářství. Obdobně jako odbory životního prostředí městských úřadů uvedl zákonné podmínky pro provádění průzkumných prací. Ve svém sdělení Krajský úřad Kraje Vysočina dále poukázal na existenci významných krajinných prvků, výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v předmětné lokalitě, ale i hodnotného krajinného rázu chráněného statutem přírodního parku a opět upozornil na zákonné povinnosti stanovené na jejich ochranu. S ohledem na skutečnosti uvedené ve svém sdělení požaduje Krajský úřad Kraje Vysočina, aby ministerstvo při poměrování intenzity veřejných zájmů v navrženém PÚZZZK Horka, v případě, že rozhodne o jeho stanovení, zahrnuje v tomto správním aktu:

- A. Podmínky, na které bude vázáno vyhodnocení pořadí vhodných lokalit,
- B. Podmínky vztahované k realizaci prací spojených se zásahem do pozemku prováděných pomocí strojních mechanismů a zařízení (strojní vrtné práce hlubší než 30 m, strojní vrtné práce, jejichž celková délka přesahuje 100 m lze realizovat pouze dle projektu geologických prací, k němuž krajský úřad musí vydat vyjádření dle § 6 odst. 3 geologického zákona)

Krajský úřad Kraje Vysočina dále podrobněji rozepisuje uvedené podmínky, na což bude ministerstvo reagovat níže v další části odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Dne 19.05.2023 se vyjádřily k předmětu řízení rovněž účastníci řízení z řad obcí, na jejichž katastrálních územích má být průzkumné území stanoveno, a to Hodov, Náravec, Oslavice, Oslavička, Osové, Rohy, Rudíkov, Vlčatín a městyš Budišov. Učinily tak prostřednictvím společného zmocněného zástupce, Mgr. Pavla Douchy, advokáta ve společnosti Doucha, Šikola advokáti, s.r.o. Pokud jde o uplatněné připomínky a námítky, k těmto se ministerstvo vyjádří v další části odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Na základě posouzení obsahu návrhu a uplatněných připomínek účastníků vyzvalo ministerstvo pod č.j. MZP/2023/560/950 ze dne 31.05.2023 žadatele k doplnění žádosti, mimo jiné o dokumenty, které nejsou přiložené k návrhu, ačkoli jsou jako jeho příloha uvedené, o doplnění vyhodnocení vlivu navrženého PÚZZZK Horka na předmět ochrany přírodního parku Třebíčsko, o doplnění chybějících kulturních památek, o podrobné zdůvodnění průběhu hranic navrhovaného PÚZZZK, o doplnění předpokládaného vlivu PÚZZZK na zemědělský půdní fond, o rámcové parametry budoucího úložiště, o doplnění vlastního textu o kritéria a důvody výběru lokality „Horka“ mezi 4 preferované lokality, o doplnění žádosti o vyhodnocení vlivu průzkumných prací vzhledem k faktu, že lokalita spadá do oblasti s vysokým výskytem radonu a konkrétnější specifikaci plánovaných průzkumných prací. Za tímto účelem určilo ministerstvo lhůtu 60 dnů, přičemž na dobu doplňování návrhu přerušilo usnesením ze dne 31.05.2023, č.j. MZP/2023/560/951 vedené správní řízení.

Dne 02.08.2023 byl podáním žadatele (SURA0-2023-4619) návrh v požadovaném rozsahu doplněn a v řízení bylo pokračováno. Ministerstvo rozeslalo dne 14.08.2023 pod č.j. MZP/2023/240/1418 doplnění návrhu všem účastníkům a DO k vyjádření s určením lhůty 30 dnů. Dne 14.09.2023 dotčené obce požádaly o prodloužení určené lhůty o dalších 15 dnů, čemuž ministerstvo usnesením ze dne 19.09.2023, č.j. MZP/2023/240/1710 vyhovělo. Dne 21.09.2023 se k doplnění žádosti vyjádřil odbor životního prostředí Městského úřadu Velké Meziříčí (č.j. ŽP/47374/2023) – k doplněným podkladům správního řízení nemá OŽP připomínky. K připomínce a námitkám uvedeným v obsahu vyjádření dotčených obcí doručené v prodloužené lhůtě dne 04.10.2023 se ministerstvo vyjádří v další části tohoto odůvodnění.

Na základě žádosti dotčených obcí ze dne 23.10.2023 bylo k návrhu na stanovení PÚZZK Horka dopisem ministerstva ze dne 07.11.2023 č.j. MZP/2023/240/1947 nařízeno veřejné ústní jednání, které se konalo dne 15.11.2023 v kinosále Kino Jupiter club ve Velkém Meziříčí. Sdělením ze dne 13.11.2023 uvedl Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, že k uvedenému záměru nemá námitky a zároveň se omluvil z účasti na nařízeném ústním jednání. Průběh samotného ústního jednání byl zaznamenán v protokolu č.j. MZP/2023/240/2218. K jednotlivým protokolovaným návrhům a námitkám uvedeným v průběhu ústního jednání se ministerstvo vyjádří v další části odůvodnění. Z hlediska dalšího průběhu správního řízení je podstatné, že ze strany zástupců dotčených obcí byla vznesena obecně formulovaná námitka podjatosti ministerstva z důvodu subordinačního vztahu ministerstva a České geologické služby, která má jako odborný subjekt současně konat některé geologické práce pro žadatele. Námitka byla podáním právního zástupce dotčených obcí ze dne 30.11.2023 blíže specifikována. O námitce podjatosti rozhodl ministr životního prostředí tak, že jako přímý nadřízený usnesením ze dne 25.01.2024, č.j. MZP/2023/290/1383, shledal nepodjatým ředitelem odboru výkonu státní správy IV, který následně rozhodl usnesením ze dne 22.6.2024 č.j. MZP/2024/240/1465 o tom, že ani žádná z úředních osob zařazených na odboru výkonu státní správy IV a konající úkony v tomto správním řízení není v dané věci podjatá.

Na uvedeném základě bylo účastníkům řízení a dotčeným orgánům dopisem ministerstva ze dne 08.07.2024, č.j. MZP/2024/240/1610 oznámeno, že ministerstvo shromáždilo veškeré podklady pro rozhodnutí o předloženém návrhu, přičemž stanovilo pořádkovou lhůtu 15 dnů k možnosti vyjádření se k podkladům. Ve stanovené pořádkové lhůtě bylo na ministerstvo doručeno vyjádření dotčených obcí, přičemž v rámci vyjádření dle § 36 odst. 3 správního řádu zopakoval právní zástupce dotčených obcí své předchozí námitky či je lehce doplnil.

III

Přípustnost návrhu a splnění podmínek řízení

Ministerstvo se před meritorním posouzením návrhu na stanovení PÚZZK Horka v první řadě zabývalo splněním procesních podmínek pro vedení řízení v dané věci, potažmo pak pro rozhodnutí o věci samé. Přitom se nad rámec základního posouzení vlastní kompetence zabývalo podrobněji otázkou rozhodné právní úpravy, přičemž tak učinilo v zájmu vypořádání první skupiny námitek účastníků řízení z řad dotčených obcí, které požadují, aby byla žádost o stanovení PÚZZK Horka podána a projednána až za účinnosti nové právní úpravy řízení souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivních odpadů. Dle názoru obcí je stávající legislativa zastaralá, přičemž i zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, předpokládá pro uvedená řízení zvláštní právní úpravu, která ke dni podání žádosti neexistuje. Ustanovení § 34 horního zákona, o který se žádost opírá, je dle názoru dotčených obcí obecnou úpravou, a tedy nikoli zvláštní právní úpravou, kterou pro tento typ řízení § 108 odst. 4 atomového zákona předpokládá. Obce poukazují na příslušný legislativní návrh, který počítá se širším rozsahem práv účastníků řízení souvisejících se stanovením průzkumného území, konkrétně poukazují na navrhovanou úpravu

konání ústního jednání v některé z dotčených obcí či právo na prodloužení lhůty k připomínce či návrhům. Postup žadatele, který podává svou žádost krátce před schválením nové právní úpravy, považují dotčené obce za účelový.

Pokud jde o věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném návrhu, tato náleží dle § 4a odst. 2 geologického zákona ministerstvu. Námitky některých z účastníků řízení o systémové podjatosti všech úředních osob ministerstva byly před rozhodnutím o věci samé řádně vypořádány s tím, že úřední osoby účastné na rozhodování o věci samé nebyly shledány podjatými (viz výše k průběhu správního řízení).

Pokud jde o námitky nepřípustnosti návrhu, uplatněné dotčenými obcemi, jsou tyto dle názoru ministerstva na základě níže uvedeného nedůvodné. V první řadě nelze podaný návrh na stanovení PÚZZK Horka hodnotit jako nepřípustný. Ustanovení § 34 horního zákona, na který obce poukazují, definuje pro potřeby horního zákona pojem „zvláštní zásahy do zemské kůry“, mezi které náleží ve smyslu § 34 odst. 1 písm. b) rovněž ukládání radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva v podzemních prostorech, přičemž současně odkazuje v ustanovení § 34 odst. 2 na přiměřené použití obecných institutů horního zákona, pokud jde o tyto definované zvláštní zásahy do zemské kůry. Co do průzkumu odkazuje toto ustanovení na § 11 horního zákona, dle kterého lze průzkumné práce pro zvláštní zásahy do zemské kůry provádět pouze v průzkumném územím stanoveném podle zvláštního právního předpisu, kterým je dle odkazu pod čarou zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (geologický zákon). Vlastní pravidla postupu stanovení PÚZZK tedy horní zákon neobsahuje.

Pokud atomový zákon předpokládá pro postup při stanovení PÚZZK zvláštní právní úpravu, pak touto úpravou nebyl ke dni podání žádosti horní zákon, nýbrž geologický zákon. Ustanovení § 4 upravuje požadavky na obsah žádosti o stanovení průzkumného území a další související povinnosti, jejichž splnění je podmínkou dalšího projednání příslušné žádosti, přičemž tyto požadavky se ve smyslu § 4 odst. 8 geologického zákona vztahují rovněž na žádosti o stanovení PÚZZK. Vlastní postup stanovení průzkumného území pak upravuje § 4a geologického zákona, přičemž dle § 22a geologického zákona se při vyhledávání a průzkumu území vhodného pro zvláštní zásah do zemské kůry podle zvláštních právních předpisů postupuje **obdobně** jako podle § 4a a § 4b geologického zákona.

Z těchto pravidel je tedy zřejmé, že právní úprava účinná ke dni podání žádosti umožňovala požádat o průzkumné území ke zvláštním zásahům do zemské kůry s komplementární povinností ministerstva o této žádosti věcně rozhodnout, přičemž zvláštní zásahy do zemské kůry pro účely vybudování hlubinného úložiště radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva nebyly z tohoto okruhu žádným způsobem vyňaty, a to ani v důsledku § 108 odst. 4 atomového zákona. Ostatně ustanovení § 3 odst. 1 dotčenými obcemi akcentovaného zákona č. 53/2024 Sb., o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu, který nabyl účinnosti dnem 01.07.2024, nadále odkazuje na obecný postup stanovení PÚZZK dle geologického zákona. Lze poukázat podpůrně na ustanovení § 9 odst. 1 téhož právního předpisu, dle kterého se řízení o stanovení PÚZZK, jejichž předmětem je hlubinné úložiště, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů. Toto ustanovení jednak potvrzuje, že i přede dnem nabytí účinnosti uvedeného zákona bylo možné podat žádost o stanovení PÚZZK pro vybudování hlubinného úložiště radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva, jak je uvedeno výše, jednak současně určuje, že tato dříve zahájená správní řízení mají být dokončena podle dosavadní právní úpravy, tedy dle právní úpravy zejména geologického zákona.

K této námitce lze také zdůraznit, že v řízení o stanovení PÚZZK jsou dotčené obce účastníky řízení, přičemž ministerstvo ve snaze vyjít vstříc jejich zájmům z vlastní iniciativy postupovalo

tak, jak předpokládal legislativní návrh zmíněného zákona č. 53/2024 Sb. o řízení souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu, přičemž ústní jednání bylo nařízeno jako veřejné a konáno ke konečné podobě návrhu poté, kdy bylo všem účastníkům řízení umožněno podrobně se seznámit s podklady řízení ve lhůtě 60, resp. 30 dnů (srov. § 3 odst. 3 zákona 53/2024 Sb.), které byly nadto ministerstvem k žádosti dotčených obcí pravidelně prodlužovány (srov. § 3 odst. 4 zákona 53/2024 Sb.).

Je tak zřejmé, že návrhu dotčených obcí, aby byla žádost o stanovení PÚZZZK opětovně podána a projednána až za účinnosti nové právní úpravy nelze vyhovět, přičemž žádost o stanovení PÚZZZK Horka je přípustná a způsobilá k věcnému projednání a rozhodnutí. Ministerstvo vyšlo v rámci fakultativního postupu, který mu byl dosavadní právní úpravou umožněn, zájmům dotčených obcí vstříc, přičemž nelze mít za to, že by obce byly v tomto procesu absencí posléze přijatého a účinného zákona 53/2024 Sb. jakkoli poškozeny na svých procesních právech.

Konečně ministerstvo před projednáním věci ověřilo, že žadatel splňuje podmínky dle § 4 odst. 2 geologického zákona, tedy disponuje oprávněním k hornické činnosti (vydané OBÚ pro území kraje Ústeckého, č.j. SBS 24577/2021/OBÚ-04/1) a je pro účely vedeného správního řízení bezúhonný. V dané věci je žadatelem Česká republika, přičemž SÚRAO je organizační složkou státu zřízenou Ministerstvem průmyslu a obchodu pro zajišťování činností spojených s ukládáním radioaktivního odpadu. Statut a plán činnosti SÚRAO je určován usnesením vlády ČR. Bližší zkoumání bezúhonnosti je tedy v této souvislosti bezpředmětné. Žádost konečně obsahuje veškeré obligatorní podklady dle § 4 odst. 2 geologického zákona, přičemž byla k výzvě ministerstva v průběhu řízení doplněna o další podklady fakultativní, které ministerstvo shledalo potřebnými pro vlastní posouzení návrhu.

IV.

Posouzení návrhu, vypořádání námitek účastníků řízení a vyjádření dotčených orgánů

Po uvedené úvaze přistoupilo ministerstvo k věcnému posouzení žádosti.

Úvodem vypořádání jednotlivých námitek Ministerstvo konstatuje, že rozsah reakce na konkrétní námitky (třeba i nekonkrétní a případně i spekulativní) souvisí, co do šíře odůvodnění, s otázkou hledání míry – proto zpravidla postačuje, jsou-li vypořádány alespoň základní námitky odvolatele (např. viz rozsudek NSS ze dne 28.05.2009, č.j. 9 Afs 70/2008 – 130, dostupný na www.nssoud.cz), případně (za podmínek tomu přiměřeného kontextu) i s akceptací odpovědi implicitní (což připouští i judikatura Ústavního soudu či NSS) – tzn., že na určitou námitku lze reagovat i např. tak, že v odůvodnění svého rozhodnutí správní orgán prezentuje od názoru účastníka řízení odlišný názor, který přesvědčivě zdůvodní tak, že zdůvodnění poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí. Ústavní soud v této souvislosti konstatoval: „není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže obecné soudy nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře – a vyvrácení jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná (srov. Nález ze dne 29.03.2013 – 30, č.j. 8 Afs 41/2012 – 50, bod 21, nebo ze dne 06.06.2013, č.j. 1 Afs 44/2013 30, bod 41, popř. ze dne 03.07.2013, č.j. 1 Afs 17/2013 – 50, bod 17).“ Analogicky ministerstvo dále odkazuje na judikát Městského soudu v Praze č.j. 10 Af 48/2014 ze dne 08.02.2017 (viz str. 6 rozsudku nahoře) cit.: „Soud před posouzením jednotlivých námitek uvádí, že povinnost řádného odůvodnění rozhodnutí nelze mechanicky ztotožňovat s povinností poskytnout podrobnou odpověď na každý jednotlivý v žalobě uplatněný argument. Odpověď na podstatné námitky v sobě může v některých případech konzumovat i odpověď na některé námitky dílčí a související (srov. např. rozsudky NSS ze dne 14.02.2013, č.j. 7 As 79/2012-54, ze dne 29.08.2013, č.j. 7 As 182/2012-58, ze dne 19.02.2014, č.j. 1 AFs 88/2013-66.)“. Podobně je uvedeno v rozsudku NSS č.j. 4 As

89/2019 – 69, který nabyl právní moci 03.07.2019, v odst. (38) – cit.: „Požadavek na řádné odůvodnění rozsudku nezahrnuje povinnost soudu poskytnout žalobci odpověď na každý jednotlivý argument, respektive reagovat na argumenty uvedené v žalobě způsobem, který žalobce očekává.“ Přehnané požadavky by byly výrazem přepjatého formalismu, který by ohrožoval funkčnost správních orgánů, především pak jejich schopnost efektivně (zejména v přiměřené době a v odpovídajícím rozsahu) plnit zákonem jim uložené úkoly, viz také podle rozsudku NSS ze dne 28.05.2009 č.j. 9 Afs 70/2008 – 130 cit.: „by tento přístup zejména u velmi obsáhlých podání vedl k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivní a hospodárnosti řízení.“

V rámci samotného věcného projednání pak ministerstvo postupovalo ve smyslu § 22a odst. 1 geologického zákona přiměřeně dle § 4a téhož právního předpisu. Současně respektovalo, pokud jde o otázku vazby pravidel pro stanovení průzkumného území pro ložiskový průzkum a pro zvláštní zásahy do zemské kůry ve smyslu jejich přiměřeného užití dle § 34 odst. 2 horního zákona, resp. obdobného užití dle § 22a odst. 1 geologického zákona, výklad obou zmíněných pravidel provedený opakovaně Nejvyšším správním soudem při rozhodování ve věcech obdobných právě posuzované, dle kterého cit.: „...stavbu hlubinného úložiště je potřebné ... posuzovat jako jeden ze zvláštních zásahů do zemské kůry. Z druhého odstavce tohoto ustanovení (pozn. § 34 odst. 2 horního zákona) vyplývá, že se na uvedené zásahy včetně vyhledávání a průzkumu přiměřeně použije § 11 horního zákona, který se jinak vztahuje na vyhledávání a průzkum ložisek vyhrazených nerostů a výhradních ložisek nevyhrazených nerostů a stanoví, že tuto činnost lze provádět jen na průzkumném území stanoveném podle zvláštního předpisu. Tímto předpisem je geologický zákon, konkrétně jeho ustanovení § 22a a § 4a. Ze znění § 22a geologického zákona plyne, že je při vyhledávání a průzkumu vhodné lokality pro zvláštní zásah do zemské kůry potřeba postupovat „obdobně“ jako by se jednalo o vyhledávání a průzkum výhradního ložiska, tj. v režimu podle § 4a geologického zákona. Z uvedeného plyne, že vůdčím principem užití příslušných ustanovení geologického zákona je právě princip přiměřenosti. Zvláštní zásahy do zemské kůry jsou činnostmi výrazně odlišnou od vyhledávání a průzkumu ložisek výhradních nerostů, činnostmi relativně nově upravenou..., užívají se při ní relativně nové technologie a činnost může sledovat jiné cíle z hlediska společenského i ekonomického. Je tedy pochopitelné, pokud se „pravidla hry“ dle geologického zákona pro průzkum a dobývání nerostů nepoužijí mechanicky, ale naopak „jen“ přiměřeně na zvláštní zásahy do zemské kůry ve smyslu § 34 horního zákona. Tímto prizmatem je třeba také korigovat výklad § 22a odst. 1 geologického zákona a slova „obdobně“, které je v tomto ustanovení poněkud nevhodně užito, přičemž nevhodnost je patrná z účelu právní úpravy a výslovného znění § 34 odst. 2 horního zákona.“ (blíže např. rozsudek NSS ze dne 15.08.2019, č.j. 9 As 121/2018-47, nebo rozsudek NSS ze dne 29.05.2020 č.j. 2 As 377/2018-61).

Ministerstvo v rámci uvedeného postupu z důvodu procesní ekonomie předně prověřovalo, zda není dán některý z důvodů pro obligatorní zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 4a odst. 5 a 6 geologického zákona, neboť při existenci takové skutečnosti bylo by další projednávání věci bezpředmětné. Na základě dále uvedeného dospělo ministerstvo k závěru o tom, že důvody pro zamítnutí žádosti o stanovení PÚZZK v tomto případě dány nejsou.

Dle § 4a odst. 5 písm. a) geologického zákona ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území zamítne, pokud se navržené průzkumné území zcela nebo z části překrývá s územím již stanoveným pro stejný nerost jinému zadavateli nebo se stanoveným dobývacím prostorem. V navrhované ploše se nenachází žádné průzkumné území ani dobývací prostor, které by bylo lze považovat za kolidující. Ze stejných důvodů není dán ani související důvod dle navazujícího § 4a odst. 5 písm. b) téhož právního předpisu. Jak vyplývá z výše již uvedeného, ministerstvo nezjistilo ani důvody dle § 4a odst. 5 písm. c) geologického zákona, neboť žadatel prokázal

požadovanou bezúhonnost a disponuje platným oprávněním k hornické činnosti, přičemž žadateli nebylo v posledních deseti letech ani zrušeno žádné průzkumné území podle § 21 geologického zákona, tedy pro opakované porušení povinností stanovených žadateli zákonem, či rozhodnutím vydaným dle geologického zákona.

Ministerstvo se dále zabývalo důvody pro obligatorní zamítnutí žádosti o stanovení PÚZZK dle § 4a odst. 6 geologického zákona. Pokud jde o soulad návrhu se Surovinovou politikou ČR či Politikou životního prostředí, tyto se otázek spojených s vyhledáváním vhodného úložiště pro umístění radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva nezabývají. Nicméně co do posouzení zájmu České republiky ohledně řešení otázky ukládání radioaktivní odpadů a vyhořelého jaderného paliva je namístě poukázat na celou řadu dokumentů, které svědčí o zájmu ČR na vyhledávání lokality vhodné z hlediska její geologické stavby pro umístění hlubinného úložiště. V první řadě je namístě zmínit usnesení vlády ČR ze dne 26. srpna 2019 č. 597/2019, kterým byla ve vazbě na ustanovení § 108 odst. 1 atomového zákona schválena aktualizovaná Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v ČR. Výhodiskem pro její aktualizaci byly požadavky vyplývající ze Směrnice Rady 2011/70/Euratom ze dne 19.07.2011, kterou se stanoví rámec společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem. Pro účely řízení o stanovení PÚZZK Horka je podstatné, že dle hlavních zásad koncepce je základní strategií ČR pro zneškodnění vyhořelého jaderného paliva jeho přímé uložení do hlubinného úložiště, které bude připraveno k provozu do roku 2065, přičemž nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem a příprava hlubinného úložiště jsou prováděny v souladu se všemi legislativními požadavky, mezinárodními doporučeními a na úrovni současného poznání ve světě. V souladu s uvedenou koncepcí probíhá výběr vhodných lokalit úložiště v několika fázích postupného zužování počtu a plošného rozsahu lokalit. V případě navrhovaného PÚZZK Horka se jedná o druhou etapu vyhledávání, kdy budou prováděna detailní geofyzikální, geochemická, hydrogeologická a geotechnická měření s využitím hlubokých vrtů pro získání jedinečných a potřebných informací. Průzkumné práce budou probíhat za účelem definování vlastního horninového bloku pro potenciální umístění hlubinného úložiště a stanovení jeho vlastností. Geologické práce mají za úkol přinést data pro účely popisu a výběru finální a záložní lokality hlubinného úložiště. Dalším strategickým dokumentem, který se zabývá danou problematikou, je politika územního rozvoje jako celorepublikový nástroj územního plánování, jehož hlavní úlohou je mj. určovat priority územního rozvoje. Aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky ukládá MPO ve spolupráci se SÚRAO „provést výběr finální a záložní lokality hlubinného úložiště se zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti“ nejpozději v roce 2030.

Dotčené obce v uvedené souvislosti zájmu ČR na vybudování úložiště v rámci svých návrhů požadují prověření možnosti umístění radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva v úložišti v jiném členské státě EURATOM. Ministerstvo v tomto ohledu poukazuje na ustanovení čl. 4 odst. 1 směrnice 2011/70/Euratom, dle kterého je obecnou zásadou konečná odpovědnost každého členského státu za nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivními odpady, které v tomto státě vznikly, a obcemi rovněž zmiňovaný čl. 4 odst. 4, dle kterého se radioaktivní odpad uloží primárně v tom členském státě, v němž vznikl, pokud nedojde k dohodě o uložení v jiném členském státě. Ministerstvo v této souvislosti zdůrazňuje, že předmětem tohoto správního řízení je stanovení průzkumného území pro vyhledání vhodné lokality pro umístění úložiště, nikoli jakýkoli krok směřující k jeho výstavbě. Stanovení PÚZZK a následný průzkum v současnosti vybraných lokalit ve fázi vyhledávání přirozeně neznamená, že v budoucnu nemůže být uzavřena dohoda ve smyslu čl. 4 odst. 4 směrnice 2011/70/Euratom. Tato možnost však současně nezbavuje Českou republiku povinnosti postupovat ve smyslu výše uvedených zásad odpovědnosti za vzniklé radioaktivní odpady a vyhořelé jaderné palivo a jejich uložení na území ČR a souvisejících povinností činit kroky potřebné k vybudování úložiště, jehož nezbytným

předpokladem je vyhledání vhodné lokality. Právě k tomuto účelu má být stanoveno navrhované PÚZZK, neboť členský stát musí být ve smyslu podaných zásad směrnice 2011/70/Euratom v uvedeném ohledu aktivní, přičemž opačný postup uvažovaný obcemi, tedy primární prověřování možností zbavit se radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva uložením v jiném členském státě, by bylo v rozporu s těmito mezinárodními závazky.

Z týchž důvodů nepovažuje ministerstvo za účelné a možné podrobněji se zabývat dalšími obcemi navrhovanou alternativou dalšího zpracování vyhořelého jaderného paliva a radioaktivních odpadů namísto jeho ukládání. Nelze přirozeně předjímat, zda a jakým způsobem bude v budoucnu možné případně zpracovávat radioaktivní odpad namísto jeho ukládání do izolovaných struktur. To však není předmětem řízení o stanovení PÚZZK pro účel vyhledání vhodné lokality pro vybudování hlubinného úložiště, přičemž ministerstvo odkazuje na výše již řečené ohledně závazku ČR aktivně směřovat k nastavení technického zabezpečení ukládání vyhořelého jaderného paliva („VJP“) a radioaktivních odpadů („RAO“), a to na základě současného stavu poznání, které zahrnuje rovněž alternativní možnosti nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem. Je paradoxem, a to opět platí v globálním měřítku, že současné ukládání vyprodukovaných radioaktivních odpadů na dočasných lokalitách na povrchu představuje ve srovnání s meziskladem i trvalým úložištěm v geologické struktuře neskonale větší bezpečnostní riziko. Veřejnost se bez vážnějších protestů smiřuje s riziky povrchového skladování, které se při zakonzervování statu quo stává řešením trvalým. Často navrhovaná náhradní řešení, zvláště často citovaný reprocessing jaderného paliva, zřejmě nejsou reálnou alternativou komplexně řešící problém ani v budoucnu. Kromě nepochybných rizik při přepracování jaderného paliva zůstává stále část materiálu nezpracovatelná a otázka trvalého uložení tohoto rezidua je nadále aktuální. Nutno také dodat, že přepracování vyhořelého jaderného paliva bez radioaktivních odpadních produktů je fyzikálně i chemicky nemožné i v čistě teoretické rovině.

Ministerstvo se dále zabývalo možnou existencí jiných veřejných zájmů, které by převyšovaly zájem na stanovení PÚZZK Horka. Pro následující hodnocení je nezbytné poukázat opět na specifika řízení o stanovení PÚZZK pro vybudování hlubinného úložiště radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva a rozlišovat, zda je převaha toho kterého zájmu poměřována v rozsahu průzkumných prací pro fázi vyhledávání či pro fázi „dalšího využití“ území, v tomto případě tedy umístění a výstavby potenciálního hlubinného úložiště. Ministerstvo rovněž při následujících úvahách respektovalo právní názor Nejvyššího správního soudu, dle kterého v případě povolení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro účely vybudování hlubinného úložiště radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva cit.: *„...geologický průzkum zde má sloužit pouze k ověření, zda je realizace hlubinného úložiště v dané lokalitě vůbec možná. Daná lokalita představuje jen jednu z mnoha alternativ. Proto ani není s jistotou dáno, zda na fázi geologického průzkumu budou navazovat další procesní fáze směřující k samotné realizaci výstavby úložiště. K této realizaci nakonec může, ale nemusí dojít. Geologický průzkum zde slouží pouze k tomu, aby SÚRAO získala potřebné prvotní informace o tom, zda je daná lokalita vhodná. Je přitom pravděpodobné, že v šesti ze sedmi předem vybraných lokalit (pozn. v současném řízení po zúžení výběru tří ze čtyř lokalit) k navazujícím fázím vůbec nedojde. Za této situace by bylo předčasné a neúměrně přísné požadovat po správních orgánech, aby se zabývaly otázkou existence veřejných zájmů bránících výstavbě hlubinného úložiště samého... Navíc samotný výběr úložiště pro další fáze povolovacích řízení budou nepochybně určovat právě výsledky geologického průzkumu samotného. Proto požadavek poměrování „dalších veřejných zájmů“ se zájmem na „dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska“ by mohl ve svém důsledku být technicky nesplnitelný, jestliže určité parametry hlubinného úložiště bez provedení průzkumu zjistit nelze.“* (blíže např. rozsudek NSS ze dne 15.08.2019, č.j. 9 As 121/2018-47). Nelze tak tedy přisvědčit souvisejícím návrhům

dotčených obcí požadujících vyhodnocení konkurujících zájmů nejen pro fázi průzkumu, nýbrž rovněž pro fázi umístění úložiště.

Pokud jde o zájem na stanovení PÚZZK Horka, ministerstvo poukazuje v první řadě na výše již řečené ohledně existence mezinárodních závazků ČR směřujících mj. k vyhledávání lokality vhodné pro umístění úložiště radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva. Tento zájem tak lze nepochybně považovat za zájem veřejný. Pokud jde o jeho váhu, je ministerstvo především toho názoru, že lokalit vhodných pro umístění hlubinného úložiště je vzhledem k potřebám zejména geologické stability území v rámci území ČR omezené množství, v současnosti jde o čtyři vhodné lokality. Ministerstvo poukazuje v této souvislosti příkladem na dokument „Hodnocení vhodnosti lokality pro umístění úložiště VJP a RAO z hlediska dlouhodobé bezpečnosti. Lokalita Horka – technická zpráva“ (TZ 280/2018), který obsahuje komplexní výčet kritérií pro zkoumání vhodnosti lokality a stav jejich dosavadního poznání. Tato kritéria lze rozdělit do kategorií zahrnující faktory jako geologická charakteristika území, hydrogeologické vlastnosti lokality, její transportní vlastnosti, stabilita, faktory zvyšující pravděpodobnost intruze člověka do lokality či slučitelnost vlastností horninového masivu s inženýrskými bariérami, které zahrnují celou řadu jednotlivých kritérií. Prezentované hodnocení těchto kritérií ve stavu jejich dosavadního poznání dokládá potřebu jejich bližšího zkoumání v rámci geologických prací v navrhovaném PÚZZK Horka, krom toho však rovněž dokládá potřebu komplexnosti posuzování vhodné lokality a jedinečnosti situace, pokud by byla všechna kritéria vyhodnocena jako splněná. Tím, že lokalita Horka byla v rozsahu těchto kritérií zařazena mezi čtyři potenciálně vhodné lokality, je deklarována její výjimečnost co do dosavadního plnění uvedených kritérií, která ve spojení s výše uvedenými mezinárodními závazky činí zájem na dalším podrobnějším průzkumu lokality v rámci navrhovaného PÚZZK Horka naléhavým a významným.

Pokud jde o potenciálně konkurenční veřejné zájmy, lze v první řadě poukázat na nepochybný veřejný zájem na sociálním a ekonomickém rozvoji oblasti a životním prostředí a zdraví obyvatel dotčených územních celků.

Socioekonomické vlivy a zdravotní rizika

Dotčené obce v obsahu svých písemných námitek v souvislosti se socioekonomickými dopady finálního záměru žadatele požadují, aby byla možnost ukládání radioaktivních odpadů prověřována výhradně v lokalitách s nižší hustotou osídlení. Zmiňují rizika spojená s ukládáním RAO s tím, že veškerá hodnocení geologických či seizmických parametrů jsou pouze pravděpodobnostní modely založené na dosavadních zkušenostech. Jeví se tak vysoce iracionální a nezodpovědné zvažovat umístění úložiště pod lidská obydlí do hustě osídlené oblasti. Dotčené obce poukazují na nedostatky socioekonomických analýz, které jsou předkládány jako příloha žádosti. Poukazují rovněž na nedostatky hodnocení dle vyhlášky 378/2016 sb., o umístění jaderného zařízení.

Tyto námítky ohledně umístění úložiště v kontextu podkladů žádosti „*Socioekonomická analýza lokalit vytipovaných pro umístění hlubinného úložiště. Závěrečná zpráva*“ (všechny lokality) a „*Socioekonomická analýza lokalit vytipovaných pro umístění hlubinného úložiště – příloha č. 5 – Horka – technická zpráva*“ (TZ 183/2017), vyhodnotilo ministerstvo jak nesouvisející s předmětem řízení. Svým obsahem notně přesahují problematiku fáze stanovení průzkumného území, přičemž se týkají případné fáze umístění hlubinného úložiště. Jak bylo však výše uvedeno, tato fáze nemůže být v případě PÚZZK předmětem hodnocení. Pokud bude v budoucnu uvažováno o preferenci konkrétní finální lokality k umístění úložiště, bude stupeň a hustota osídlení dotčené oblasti nepochybně jedním z podstatných hodnotících kritérií.

Další námítky dotčených obcí se týkají tvrzeného snížení cen nemovitostí v důsledku stanovení PÚZZK, přičemž obce navrhují zpracování znaleckého posudku, který by tuto tvrzenou

skutečnost prověřil. K tomu ministerstvo uvádí, že cílem navrhovaného průzkumného území je prověření geologické stavby oblasti z hlediska vhodnosti umístění hlubinného úložiště, přičemž výsledkem průzkumu může být rovněž vyloučení lokality Horka s tím, že i taková skutečnost může ovlivnit ceny nemovitostí, nicméně pravděpodobně v opačném směru. Pokud by případné dočasné snížení cen nemovitostí dotčených stanovením jakéhokoli průzkumného území mělo být důvodem převažujícího veřejného zájmu, pak by patrně žádné průzkumné území (a to ani pro ložiskový průzkum) nemohlo být stanoveno. Z tohoto důvodu nepovažuje ministerstvo tuto okolnost za kritérium váhy jakéhokoli zájmu konkurujícího zájmu na stanovení PÚZZK. Stejně tak ministerstvo vyhodnotilo požadavky na doplnění žádosti o kompletní přehled dotčených vlastníků a doplnění mapového podkladu se znázorněním základní vlastnické struktury jako nadbytečné, bez zákonné opory (mimo zákonem stanovený obsah žádosti o stanovení PÚZZK) a beze vztahu k předmětu řízení.

Dotčené obce dále doložily podklady svědčící o nesouhlasu místní samosprávy a obyvatel s budováním hlubinného úložiště v dané lokalitě a stanovením PÚZZK, a to konkrétně výčtem referend konaných v dotčených obcích a usnesením Zastupitelstva města Velké Meziříčí, které jako obec s rozšířenou působností nesouhlasí s umístěním hlubinného úložiště jaderného odpadu v lokalitě Horka. K těmto ministerstvo uvádí, že na jednu stranu vnímá výrazný a dlouhodobý nesouhlas samosprávy a obyvatel obcí v dotčené lokalitě s možnou přípravou budování hlubinného úložiště VJP a RAO včetně stanovení průzkumného území, na stranu druhou ovšem nemůže být tento nesouhlas sám o sobě důvodem pro zamítnutí žádosti o stanovení PÚZZK. K otázce referend je potřeba připomenout, že v souladu s ustanovením § 6 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů ("zákon o místním referendu") se v místním referendu rozhoduje o věcech, které patří do samostatné působnosti obce. Samostatná působnost obce je vymezena v ustanovení § 35 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon. Samostatná působnost obce tedy v žádném případě nemůže zahrnovat záležitosti, které jsou zákony svěřeny správním úřadům jako výkon státní správy, a tudíž o těchto záležitostech se ani nemůže konat místní referendum. To znamená, že důsledkem místního referenda může být vázanost představitelů obce výsledkem místního referenda při výkonu samostatné působnosti, v ostatních případech může mít jen konzultativní povahu. V daném případě bylo předmětem místního referenda uložení určitého postoje obce k záležitosti patřící do pravomoci státní správy, tudíž referendum mohlo mít pouze konzultativní povahu. S ohledem na to, že proces výběru vhodné lokality pro vybudování hlubinného úložiště má za sebou již několik fází, je zřejmé, že nynější lokality byly vytipovány tak, aby vyhovovaly požadavkům pro výstavbu jaderného zařízení zejména z hlediska současných znalostí o geologické stavbě ČR a také, aby nebyly situovány do blízkosti velkých sídel, aby se nenacházely na území národního parku, či chráněné krajinné oblasti, aby nebyly v blízkosti státních hranic. Při hodnocení lokalit se dřívější studie zabývaly problematikou energetiky a spojů, vodohospodářských sítí, ochranných pásem vodních zdrojů a zátopových území, silniční a železniční dopravy, letecké dopravy, ochrany přírody a krajiny, nerostných surovin a horninového prostředí a také ochrany kulturních a historických hodnot. Je tedy zřejmé, že další veřejné zájmy vysoké priority byly již dříve zkoumány, váženy a zohledněny a lokality, včetně lokality Horka, byly navrženy tak, aby výše uvedené veřejné zájmy nebyly dotčeny, nebo byly dotčeny v co nejnižší míře. Z výše uvedeného vyplývá, že takové veřejné zájmy, které by mohly převážit nad zájmem na vybudování jaderného zařízení, byly již dříve vyloučeny. Tato skutečnost je zřejmá i ze stanovisek a vyjádření účastníků řízení, kteří jako veřejný zájem prezentovali

zejména nesouhlas občanů dotčených obcí. Souhlas všech obcí se nepodařilo získat ani na jedné lokalitě. Zamítavá stanoviska dotčených obcí, jako účastníků řízení, ministerstvo hodnotí jako veřejný zájem obcí na jejich dalším rozvoji, který by v případě vybudování hlubinného úložiště byl podle jejich názoru omezen. Není pochyb o tom, že obce mají právo na vlastní rozvoj, na druhou stranu existují takové záměry, a vybudování hlubinného úložiště mezi ně rozhodně patří, kde lze takové právo obce omezit. V tomto duchu lze odkázat i na rozsudek NSS ze dne 29.05.2020 č.j. 2 As 377/2018 – 61, ve kterém je mimo jiné v odst. [27] uvedeno cit.: *„Ve fázi bližšího zkoumání nadějných lokalit obvykle není možno s jistotou říci, že konkrétní lokalita nebude pro trvalé úložiště vhodná s ohledem na zájmy obce, na jejímž území se nachází, či konkrétních tam žijících lidí. Výběr lokality pro trvalé úložiště musí být založen na posouzení řady kritérií, mezi nimiž nicméně klíčová budou kritéria opírající se o geologický průzkum všech nadějných lokalit a srovnávající jejich geologické parametry. Teprve budou-li známy parametry vhodnosti nadějných lokalit z hledisek geologických, dají se tyto parametry pro účely konečného výběru poměřovat s dalšími hledisky, mezi nimi i lokálními zájmy. Jinak řečeno, nejprve je nutno mít dostatek informací o míře geologické vhodnosti jednotlivých nadějných lokalit a teprve poté je možno na základě těchto informací provést konečný výběr.“* Případně odst. [28] cit.: *„Místní komunity v nadějných lokalitách zásadně nemají právo geologickému průzkumu a jiným způsobům zjišťování relevantních podkladů pro výběr bránit. Nemají právo „utnout již v zárodku“ úvahy o tom, že by případně lokalita na území jejich obce mohla být trvalým úložištěm. Trvalé úložiště je věcí veřejného zájmu vysoké míry důležitosti; pokud bude určitá lokalita při férovém zohlednění relevantních hledisek vybrána jako místo pro trvalé úložiště, musí se místní komunita ve prospěch tohoto veřejného zájmu „obětovat“... ..Nikdo však nemá právo prosazení veřejného zájmu, například vybudování trvalého úložiště, zabránit jen proto, že jeho případné negativní dopady nechce ve své blízkosti („not in my backyard“).“* O tom, zda vůbec a případně kde bude nakonec úložiště vybudováno, však nemůže rozhodnout ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území tím, že průzkumné území stanoví, nebo je zamítne. Jak bylo výše uvedeno, pro potřeby eventuální výstavby hlubinného úložiště musí zejména geologická stavba území splňovat celou řadu přísných kritérií, přičemž výběr lokalit, u kterých lze s určitou mírou pravděpodobnosti splnění těchto kritérií předpokládat, je vzhledem k jejich unikátnosti přirozeně omezený. Zájmem státu je vybudovat hlubinné úložiště v místě, které zajišťuje co nejlepší izolaci vysoce radioaktivního odpadu a co nejvyšší bezpečnost.

Ze strany dotčených obcí bylo v průběhu správního řízení dále požadováno vyhodnocení vlivů hlubinného úložiště na výskyt radonu. K tomuto požadavku je nutné zopakovat, že předmětem tohoto správního řízení je stanovení průzkumného území, nikoli umístění hlubinného úložiště, proto se ministerstvo zabývalo mírou radonového rizika ve vazbě na potencionální průzkumné práce, nikoli budování hypotetického úložiště. Žadatel k výzvě ministerstva doplnil návrh o obcemi požadované posouzení s tím, že pro účely tohoto řízení vyplývají z tohoto hodnocení následující podstatné skutečnosti. Radon je plyn vznikající radioaktivním rozpadem radia a je součástí rozpadové řady uranu. Uran se vyskytuje ve všech horninách, přičemž nejmenší koncentrace jsou v sedimentárních horninách, následují metamorfované horniny a nejvyšší koncentrace jsou v horninách magmatických (např. granity). Radon je přeměnou z uranu uvolňován do mezivrstevních prostor a trhlin v geologickém podloží, odkud putuje do vrchních vrstev půdních horizontů, odkud vniká do atmosféry, kde je rozptylován. Důlní činnost může ovlivňovat výskyt radonu v atmosféře, avšak ani při monitoringu emisních zdrojů radonu při důlní činnosti a na objektech těžebních zbytků (odvaly, větrací šachty, odkaliště) v oblastech těžby uranu v zahraničí se nepodařilo prokázat, že by tento vliv působil v širším okolí nad oblast bezprostředního okolí důlního díla. Jak žadatel rovněž uvádí, při technických pracích v rámci PÚZZK (vrtné a kopné práce) nebude zasahováno do horninového podloží se zvýšenými (ložiskovými) koncentracemi uranu. Proto nebudou tyto technické práce působit zvýšení hodnot

objemové aktivity radonu ve vnějším prostředí, přičemž vliv těchto prací na koncentraci radonu bude zanedbatelný. Na tomto základě dospělo ministerstvo k závěru o tom, že míra radonového rizika a její eventuální změny nejsou natolik významné, aby byly překážkou stanovení PÚZZK Horka.

Ochrana přírody a krajiny

Na pomezí socioekonomických, zdravotních a environmentálních zájmů stojí problematika ochrany povrchových a zejména pak podzemních vod. Relevantními z hlediska předmětu řízení a hodnocení existence a váhy konkurujících veřejných zájmů tak byly shledány některé námitky vznesené zástupci dotčených obcí v písemném podání (nutno opět podotknout, že většina námitek je směřována přímo vůči hlubinnému úložišti). K tomu ministerstvo uvádí, že dle vyjádření žadatele budou v rámci geologických prací plánovány vrty stávající, přičemž nové vrty budou vždy umístovány v místech, kde je předpoklad proudění podzemní vody a nejsou umístovány v blízkosti vrtů stávajících, aby bylo zabráněno střetu zájmů. Umístění vrtu je vázáno na souhlas vlastníka. Riziko ztráty je tedy minimální s tím, že všechny hluboké vrty budou izolovány tak, aby mělké zvodně nebyly ovlivněny. Mělké vrty pak sice budou zasahovat mělkou podzemní vodu, avšak tyto vrty nebudou čerpané, tudíž k ovlivnění mělkých podzemních vod nemůže docházet. Vzhledem ke geologické stavbě území nemůže docházet k „provrtání“ hluboké zvodně, neboť v žulových vrstvách se hluboké zvodně nenacházejí s tím, že do hlubokých vrstev voda maximálně při vhodných podmínkách prolíná. Ministerstvo vyjádření žadatele akceptuje, přičemž je toho názoru, že minimální rizika spojená s ohrožením podzemních vod, která budou při plánování a provádění průzkumných prací sledována, zájem na ochraně podzemních vod vůči výše prezentovanému zájmu na stanovení PÚZZK nefavorizují. Ministerstvo má za to, že adekvátním příspěvkem pro ochranu těchto veřejných zájmů a prevenci rizik spojených s průzkumnými pracemi je poskytnutí zpracovaného a schváleného projektu geologických prací v navrhovaném PÚZZK Horka dotčeným obcím a informační povinnost žadatele vůči těmto obcím, pokud budou plánovány a prováděny geologické práce na jejich katastrálních územích, a to ve smyslu podmínek tohoto rozhodnutí.

Na stranu druhou však nelze považovat za relevantní námitky obcí stran nedostatečného vypořádání návrhu s otázkou vlivu případné stavby vlastního úložiště na podzemní a povrchové vody, neboť tato, ve smyslu výše již řečeného, přesahuje rámec tohoto správního řízení. Ministerstvo pouze dodává, že řešení otázky vlivu umístění hypotetického úložiště na povrchové a podzemní vody je jedním z cílů plánovaných průzkumných prací, jak dokládá již zmíněný dokument „Hodnocení vhodnosti lokality pro umístění úložiště VJP a RAO z hlediska dlouhodobé bezpečnosti. Lokalita Horka – technická zpráva“ (TZ 280/2018). Tentýž dokument rovněž dokládá, že žadatel si je přítomnosti zdrojů podzemní vody vědom.

Další skupinou možných již převážně environmentálních konkurujících veřejných zájmů, se kterými může zájem na dalším průzkumu lokality Horka kolidovat, jsou zájmy spojené s ochranou přírody. Na tomto místě je potřebné zopakovat, že toto posouzení se týká výhradně fáze stanovení průzkumného území a vlivu činností souvisejících s průzkumnými pracemi, nikoli fáze eventuálního umístění a výstavbě hlubinného úložiště. Pro účely environmentálního vlivu stavby hlubinného úložiště bude bez ohledu na finální lokalitu zpracováno hodnocení jeho vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel (EIA). Z tohoto hlediska nelze považovat za relevantní převažující námitky dotčených obcí, které se týkají poměrování zájmu na vlastním umístění a výstavbě úložiště.

V první řadě je nezbytné posoudit možný dopad geologických prací v průzkumném území na hodnoty přírodní a hodnoty krajinného rázu území. Zvláště chráněná území (velkoplošná, maloplošná, smluvně chráněná), ani jejich ochranná pásma se v navrhovaném PÚZZK nevyskytují. Do plochy navrhovaného PÚZZK Horka však zasahuje přírodní park Třebíčsko,

který byl zřízen vyhláškou Okresního národního výboru v Třebíči v roce 1982 jako oblast klidu s předmětem ochrany zachování krajinných hodnot za účelem poučení, zotavení a aktivního odpočinku občanu. Krajinné hodnoty přírodního parku jsou charakterizovány především zemědělskou krajinou (louky, pole) s četnými fragmenty lesů a remízků, bývalými obecními pastvinami, meandrujícími potoky, a zvláště specifickými ostrůvky zvětrávajícího třebíčského masivu tvořeného durbachyty (syenity až granity). Předmětem ochrany přírodního parku jsou rovněž kulturní dominanty krajiny, historická zástavba obcí s architektonickou hodnotou a stavby drobné lidové architektury ve volné krajině. Cílem zřízení přírodního parku bylo vytvořit podmínky pro zachování předmětů ochrany a jejich ochrana před poškozením nevhodnou lidskou činností.

Obecně lze tedy předpokládat, že na území přírodního parku nelze bez předchozího souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody, vydaného dle § 12 odst. 2 ZoPK vykonávat činnosti, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz anebo způsobit zničení, poškození nebo rušení dochovaného stavu tohoto území - v nezastavěném území zejména (mimo jiných omezení) umístování nebo povolování staveb, zařízení nebo výrobků plnících funkci stavby včetně případů, pro které není vyžadováno povolení ani opatření stavebního úřadu či změny vodního režimu a snižování retenční schopnosti pozemků jejich odvodňováním, zásahy do přírodního charakteru vodních toků, odstraňování stromořadí, sadů, remízů a břehových porostů či těžba hornin a nerostů. Nelze dle názoru ministerstva vyloučit, že některé geologické práce, zejména pak práce kopné, či některá zařízení, jejichž umístění nad povrchem terénu bude nezbytné pro realizaci prací vrtných, mohou dočasně narušit krajinný ráz v konkrétním místě. To se týká zejména dočasného umístění vrtných souprav, nádob na zachytávání odpadních vod při provádění vrtných prací či dočasných deponií ovzorkované horniny z realizovaných průzkumných vrtů. Tento eventuální negativní vliv bude však vždy dočasný, přičemž povinností žadatele bude uvést vždy dotčené pozemky do původního stavu. Každý potenciálně negativní zásah pak bude, v případě naplnění zákonných podmínek, individuálně posouzen příslušným orgánem ochrany přírody postupem dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v rozhodném znění (dále jen ZoPK).

Další přírodní hodnoty dotčeného území jsou vymezeny v rámci územně plánovací dokumentace některých z obcí, jejichž území je zahrnuto do návrhu PÚZZK, jako skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) úrovně regionální. Nejvýznamnější prvky ÚSES jsou soustředěny v plochách regionálních biocenter Nesměř a Vlčatínský vrch a navazujících regionálních biokoridorů nebo jejich částí Vlčatínský vrch – Nesměř a Jelení hlava – Vlčatínský vrch, které se nachází v severní polovině navrhovaného průzkumného území. Na existenci prvků ÚSES poukazuje jak žadatel, tak účastníci řízení z řad dotčených obcí a DO Krajský úřad Kraje Vysočina.

K otázce konkurence návrhu na stanovení PÚZZK a existence uvedených prvků ÚSES ministerstvo uvádí, že plochy, které jsou vydaným územním plánem vymezeny pro plnění funkce ÚSES, smějí být využívány pouze tak, aby nedošlo ke snížení jejich ekologické stability, resp. tak, aby ekologická stabilita byla zachována, případně zvyšována; za nepřípustné je v takových plochách považováno zejména umístování staveb. Jde-li o části systému, které již funkci ÚSES plní, v územním plánu jsou zpravidla vymezeny jako plochy přírodní. K postupnému vytváření spojitě funkční sítě ÚSES je však třeba doplnit chybějící části biokoridorů – proto jsou tyto části vymezeny překryvnou funkcí nejčastěji v plochách zemědělských nebo lesních, výjimečně v plochách rekreace. Podmínky využití území v plochách biocenter a biokoridorů ÚSES se liší podle funkce skladebných částí. V plochách biocenter nelze umísťovat stavby, v plochách biokoridorů jsou některé stavby za určitých podmínek přípustné. Podmínky využití ploch ÚSES v územně plánovací dokumentaci musejí být vždy stanoveny s ohledem na zachování funkčnosti

biocenter nebo biokoridorů, resp. jejich funkce nesmí být do budoucna potlačena. Samotné stanovení PÚZZK není v rozporu s ochranou ÚSES ve smyslu výše uvedeného, nicméně v zájmu vyvážení obou střetávajících se zájmů stanovilo ministerstvo podmínku č. 4, v jejímž smyslu bude povinností žadatele respektovat prvky ÚSES vymezené v územních plánech jednotlivých obcí v ploše navrhovaného PÚZZK a plánovat práce spojené se zásahem do pozemku včetně dopravní obsluhy mimo plochy vymezených ÚSES.

Uvedené platí obdobně pro ochranu v lokalitě přítomných významných krajinných prvků a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které konkrétně zmiňují ve svých stanoviscích k posuzovanému návrhu jak dotčené obce, tak Krajský úřad Kraje Vysočina. Významným krajinným prvkem je ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled či přispívá k udržení její stability. Na základě § 3 odst. 1 písm. b) ZoPK jsou významnými krajinnými prvky bez dalšího lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy, nadto jsou v ploše navrženého PÚZZK i registrované významné krajinné prvky Od hráze, U studnické strážnice a Na liščí skále. Mimo tyto registrované významné krajinné prvky se v ploše PÚZZK nachází ještě mokřad lokálního významu Valdíkovské rybníky. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Krajina dotčená plochou navrhovaného PÚZZK Horka je tvořena celou řadou těchto významných krajinných prvků, mezi které lze zařadit zejména v celé ploše se vyskytující rybníky a související drobné vodní toky či lesní komplexy. Rovněž v těchto případech není samotné stanovení PÚZZK v rozporu s ochranou významných krajinných prvků, nicméně i v tomto případě platí podmínka č. 4, jejímž smyslem je minimalizovat zásahy v plochách významných krajinných prvků na nezbytné případy. V těchto nezbytných případech pak je zákonnou povinností žadatele v situaci, kdy zásahem ve spojení s průzkumnými pracemi může docházet k poškození nebo zničení konkrétního významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, opatřit si předem souhlas příslušného orgánu ochrany přírody. Rovněž je pak nutné upozornit na v dotčené lokalitě evidovaný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, na které ve svém vyjádření poukazují jak dotčené obce, tak Krajský úřad Kraje Vysočina (blíže Nálezová databáze AOPK). Dle § 49 odst. ZoPK jsou zvláště chráněné druhy rostlin chráněny ve všech svých vývojových stádiích a všech nadzemních i podzemních částech, chráněn je rovněž jejich biotop. Je zejména zakázáno tyto rostliny sbírat, trhat, vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji či s nimi obchodovat. Stanovení průzkumného území není s těmito zákazy v rozporu, avšak nelze vyloučit, že některé geologické práce mohou vést k jejich porušení. Žadatel tak bude povinen ve smyslu podmínky č. 4 tohoto rozhodnutí umísťovat průzkumné práce spojené se zásahem do pozemku mimo lokality výskytu těchto zvláště chráněných druhů rostlin, v nezbytném případě bude povinností žadatele opatřit si výjimku z uvedených zákazů pro konkrétní zásahy ve smyslu § 56 ZoPK, k jejímuž vydání je příslušným Krajský úřad Kraje Vysočina. Totéž platí v případech, pokud by prováděním geologických prací mělo docházet k porušení zákazů na ochraně zvláště chráněných druhů živočichů ve smyslu § 50 ZoPK.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Jedním z možných střetů zájmů, na který dotčené obce poukazují ve svém podání z 19.05.2023, je ochrana zemědělského půdního fondu („ZPF“). Dotčené obce požadují, aby v rámci žádosti byl podrobně rozebrán dopad stanovení PÚZZK Horka na zemědělský půdní fond, aby bylo zřejmé, zda a v jakém rozsahu budou geologické práce vyžadovat vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu. K otázce ochrany ZPF byl žadatel vyzván k doplnění své žádosti, které žadatel následně zaslal 02.08.2023. K tomuto bodu ministerstvo opět odkazuje na posloupnost a možnosti provádění geologických prací, které bude možné provádět až po vypracování projektu geologických prací a jeho předložení krajskému úřadu k vyjádření. Stejně jako ostatní střety

zájmu je tedy i možný střet zájmu na ochraně ZPF řešen až při vypracování projektu geologických prací. Obecně lze uvést, že v případě provádění krátkodobých geologických prací menšího rozsahu nedojde buď k žádnému nebo maximálně k dočasnému záboru ZPF po dobu nezbytně nutnou k provedení prací (podobně jako u jiných průzkumů ať už ložiskových, inženýrskogeologických či hydrogeologických). U plánovaných hlubokých vrtů, u kterých je předpoklad provádění prací (i následných měřičských) v řádu jednoho až několik měsíců, lze uvažovat taktéž o maximálně dočasném záboru ZPF. Ostatně jak žadatel správně ve svém doplnění cituje podmínku nutnosti získání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF – tento souhlas je nutný pouze v případě, kdy si práce geologického průzkumu vyžádají více než jeden rok (viz § 8 odst. 3 zákona č. 344/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: „*Pokud si práce spojené s geologickým a hydrogeologickým průzkumem a s budováním, opravami a údržbou nadzemních a podzemních vedení vyžádají odnětí zemědělského půdního fondu na dobu delší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení dotčených pozemků do původního stavu, jsou provozovatelé těchto prací povinni požádat orgán ochrany zemědělského půdního fondu o souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (5 9).*“). Vzhledem k tomu, že průzkumné práce (resp. sondy), které nebudou vhodné pro další využití (např. vrty pro následný hydrogeologický monitoring) budou po jejich provedení likvidovány a dotčené pozemky budou vráceny do původního stavu, lze předpokládat, že dopad plánovaných geologických prací do ZPF bude minimální.

Dopravní a technická infrastruktura

Pokud jde o možný střet zájmu na průzkumu lokality a stanovení PÚZZK Horka s veřejným zájmem prezentovaným ochrannými pásmy dopravní a energetické infrastruktury, z podkladů žádosti vyplývá, že stanovení PÚZZK není s těmito zájmy v rozporu. V dotčené lokalitě je umístěna standardní síť dopravní infrastruktury v podobě sítě pozemních komunikací II. a III. třídy a železniční tratě č. 257 Křižanov - Studenec. Z energetických zařízení jsou v lokalitě umístěna nadzemní vedení elektrické přenosové soustavy páteřní sítě VN 22 kV a okrajově na předmětné území vstupuje i vedení VVN 220 kV. Oblastí dále prochází krátké lokální úseky plynovodu a podzemní telekomunikační rozvody. Bude povinností žadatele při umisťování jednotlivých geologických prací respektovat tuto infrastrukturu včetně jejich ochranných pásem a situovat tyto práce mimo ně. V opačném případě bude povinností žadatele postupovat dle zvláštních právních předpisů a zajistit případných souhlas s činností v ochranném pásmu zařízení u věcně příslušného subjektu.

Památková ochrana

Další oblastí střetu zájmů, která je žadatelem prezentována a dotčenými obcemi zdůrazňována, je památková ochrana lokality. Dlužno však zmínit, že související námitky obcí se opět týkají především eventuálního umístění stavby vlastního hlubinného úložiště, nikoli předmětu tohoto řízení, tedy průzkumu lokality. Dle závěrů ministerstva ani zájem na památkové ochraně jednotlivých objektů či lokalit, kterých si je žadatel, jak plyne z obsahu návrhu (včetně doplnění), vědom, není v bezprostředním rozporu se stanovením PÚZZK Horka. Je opět nezbytné lokalizovat budoucí geologické práce mimo památkové chráněné objekty a jejich ochranná pásma nebo archeologické lokality. Při průzkumu je nutné dodržovat zvláštní pravidla památkové ochrany dle zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zejména pak ustanovení § 9 odst. 3 zákona, tedy počínat si tak, aby žadatel nezpůsobil nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožoval zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek, a § 22 odst. 2 zákona ohledně oznamování stavební činnosti v archeologické lokalitě, potažmo pak § 23 zákona v případě zjištění archeologického nálezu.

K dalším námitkám účastníků řízení z řad dotčených obcí, které nejsou zahrnuty ve výše uvedených úvahách, uvádí ministerstvo následující.

Jak bylo již výše uvedeno, dotčené obce v obsahu podání ze dne 19.05.2023 požadují, aby byla důkladně prověřena možnost jiného způsobu zpracování (recyklace) RAO a VJP (bod 5), přičemž svou argumentaci rozšiřují v podání ze dne 04.10.2023. K tomu ministerstvo opakuje, že požadavek se míjí s předmětem tohoto řízení. Nelze přirozeně předjímat, zda a jakým způsobem bude v budoucnu možné případně zpracovávat RAO namísto jeho ukládání do izolovaných struktur. To však není předmětem řízení o stanovení PÚZZK pro účely vybudování hlubinného úložiště, přičemž ministerstvo odkazuje na výše již řečené ohledně závazku ČR aktivně směřovat k nastavení technického zabezpečení ukládání VJP a RAO, jehož jedním z prostředků je stanovení PÚZZK.

Dotčené obce požádaly o doplnění podkladů řízení o rámcové parametry úložiště v lokalitě Horka (bod 6). Byť parametry možného budoucího úložiště nejsou předmětem tohoto správního řízení, ministerstvo shledalo požadavek relevantní, zejména ve vztahu k ověření adekvátnosti navrhovaných hranic PÚZZK. Vyzvalo žadatele, aby tyto parametry doplnil, což žadatel učinil v rámci doplnění žádosti doručeného ministerstvu dne 02.08.2023. Všem účastníkům řízení bylo toto doplnění poskytnuto k vyjádření. Dotčené obce v dalším průběhu řízení již nevnasly k parametrům úložiště další připomínky, ani požadované informace nijak dále nezhodnotily ve svých vyjádřeních. Ministerstvo vzalo parametry možného úložiště v úvahu při posouzení navrženého rozsahu PÚZZK Horka, přičemž dospělo k závěru o tom, že návrh rozsahu PÚZZK je k uvažované podobě hlubinného úložiště adekvátní.

V bodech 7 a 8 podání ze dne 19.05.2023 dotčené obce požadují, aby žadatel doplnil svůj návrh o úvahy ve vazbě na podklady s tím, že pouhý odkaz na podklady bez explicitního vyjádření navazujících úvah nepovažují za dostatečné. Současně dotčené obce požadují doplnění žádosti o vyhodnocení střetu zájmů namísto prostého výčtu možných konkurujících zájmů. K tomu ministerstvo uvádí, že hodnocení relevantních podkladů řízení, řešení konkurence dotčených veřejných zájmů a související úvah náleží do kompetence ministerstva, nikoli žadatele. Samotné posouzení je uvedeno v předchozích částech odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Dotčené obce v bodu 9 podání ze dne 19.05.2023 dále požadují, aby žádost o stanovení PÚZZK Horka reflektovala novou stavební legislativu, přičemž poukazují na obsah žádosti, který se týká obecného vymezení typu plánovaných geologických prací. Ministerstvo tento požadavek důvodným neshledalo, neboť žádost o stanovení PÚZZK není podávána ve vazbě na předpisy stavebního práva. Pasáž žádosti, na kterou dotčené obce poukazují, hovoří výhradně o potřebné podrobnosti geologického průzkumu, přičemž odkaz na stavební legislativu směřuje k požadavkům na zpracování podkladů pro umístění a povolení záměru, nikoli k jakékoli jeho procesní fázi. Krom toho daná pasáž žádosti odpovídá dikci ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek.

V bodu 19 podání ze dne 19.05.2023 dotčené obce akcentují rovněž veřejný zájem na hospodárném nakládání s veřejnými prostředky, přičemž mají za to, že i k této otázce musí ministerstvo přihlížet. Otázka efektivity vynakládání veřejných prostředků by pak neměla být omezována výhradně na problém (ne)stanovení PÚZZK, ale měla by být uvažována rovněž v souvislosti s jinými způsoby nakládání s RAO a VJP. Ministerstvo souhlasí s dotčenými obcemi v tom, že efektivní nakládání s veřejnými prostředky je jistě zájem veřejný. Obecně je při rozhodování o stanovení průzkumného území pro vyhledání a průzkum ložisek nerostů pravidelně zohledňováno v rámci váhy zájmu na dalším průzkumu a využití ložiska, zda lze výsledky průzkumných prací vůbec ekonomicky využít, zejména v ohledu budoucí těžby ložiska. V tomto případě se však jedná o průzkum velmi specifický ve smyslu výše řečeného, kdy

požadavek zvláštní geologické stavby území pro umístění hlubinného úložiště RAO a VJP činí lokalitu, jejíž průzkum je navrhován, výjimečnou v podmínkách celého území ČR. V takovém případě nelze zájem na průzkumu dané lokality adekvátně poměřovat výší finančních nákladů, které jsou jen zlomkem nákladů na vybudování případného úložiště, a to ani při uvažování varianty jiného nakládání s RAO a VJP v budoucnu, které může případně (zpětně) svědčit pro částečné nadbytečné náklady spojené s provedenými průzkumnými pracemi. Pokud pak jde o otázku efektivity financování jiných způsobů nakládání s RAO a VJP, tyto nejsou předmětem tohoto správního řízení, přičemž ministerstvo poukazuje na výše již řečené ohledně toho, že stanovení PÚZZK nijak nepředjímá způsob budoucího nakládání s RAO a VJP.

V bodu 21 podání ze dne 19.05.2023 dotčené obce vyjádřily požadavek na aktualizaci mapových podkladů a použití katastrální mapy tak, aby bylo vizuálně zřejmé dotčení nemovitostí a vlastnických práv. Ministerstvo k tomuto požadavku uvádí, že pro potřeby řízení o stanovení PÚZZK Horka žadatel předložil mapové podklady v souladu s požadavky § 4 odst. 2 písm. a) geologického zákona. Požadavek na podrobnější mapové podklady se zákresem hranic dle evidence katastru nemovitostí nepovažuje ministerstvo za důvodný, neboť hranice průzkumného území jsou z mapového podkladu v měřítku 1:25000 dostatečně patrné. Stanovení PÚZZK samo o sobě žádné dotčení vlastnických práv k nemovitostem zapisovaným v katastru nemovitostí nepředstavuje. Omezením vlastnických práv mohou být konkrétní geologické práce, jejichž realizace spojená s omezením vlastnického práva je podmíněna individuální dohodou mezi žadatelem a konkrétním vlastníkem dotčené nemovitosti a není předmětem řízení o stanovení PÚZZK.

V bodu 22 téhož podání požadují dotčené obce, aby součástí žádosti byl projekt geologických prací, bez kterého nelze vyhodnotit intenzitu zásahu do práv účastníků řízení, tento požadavek pak dotčené obce opakují a rozvíjí ve vyjádření k doplnění žádosti. Ministerstvo má k tomuto požadavku, nad rámec řečeného v předchozím odstavci, za to, že žádost obsahuje, pokud jde o plánované geologické práce, veškeré náležitosti dle § 4 odst. 2 písm. e) geologického zákona, rozvedené v obsahu žádosti dostatečně pro poznání skutkového základu řízení a rozhodnutí ve věci samé. Ministerstvo přes uvedené vyzvalo žadatele k upřesnění plánovaných geologických prací, přičemž tak učinilo v zájmu informování dotčených obcí pro účely formulace jejich stanoviska k návrhu PÚZZK. Žadatel v doplnění žádosti ze dne 02.08.2023 v bodu 9 podrobněji popsal plánované geologické práce v podrobnosti např. počtu a parametrů jednotlivých vrtů. Všem účastníkům řízení bylo toto doplnění poskytnuto k vyjádření. Dotčené obce v dalším průběhu řízení zopakovali požadavek doplnění projektu geologického průzkumu a specifikaci plochy zasažené vrtnými pracemi (jakým způsobem bylo vyčísleno, že zasažená plocha nepřesáhne 0,1% plochy PÚZZK).

Současně k uvedenému bodu podání dotčených obcí ministerstvo neshledalo opodstatněným požadavek na předložení projektu geologických prací ani specifikaci zasažené plochy. Ministerstvo je v souladu se stanoviskem žadatele k tomuto požadavku toho názoru, že projekt geologických prací může následovat až po vydání rozhodnutí o stanovení průzkumného území, neboť musí obsah podmínek tohoto rozhodnutí respektovat. Bez projektu geologických prací není řízení o stanovení PÚZZK jen formálním, jak namítají obce, neboť právě výsledek tohoto řízení je pro rozsah a způsob plánovaných geologických prací určující - následný projekt geologických prací musí zpracovat podmínky, za kterých je průzkumné území stanoveno, a které pravidelně řeší minimalizaci negativních dopadů průzkumných prací na další zájmy v dotčeném území. Ministerstvo dále také upozorňuje na ustanovení §5 odst. 3 vyhlášky č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je uvedeno, že součástí projektu geologických prací je rozhodnutí o stanovení PÚ. Je

tedy logické, že žadatel musí nejprve získat PÚ a následně zpracovává projekt geologických prací. Z hlediska upřesnění způsobu vyčíslení plochy zasažené vrtnými pracemi, je tato informace dle ministerstva nepodstatná. Je jasné, že v předmětné ploše přesahující lehce 28 km² budou plánované geologické práce (vrty a zvláště pak hlubinné) už ze své podstaty úzce lokálně zaměřených a krátkodobých zásahů představovat jen zlomek plochy celého průzkumného území.

Ministerstvo také obdobně vyhodnotilo jako předčasný požadavek Krajského úřadu Kraje Vysočina uvést v tomto rozhodnutí podmínky vztažené k realizaci prací spojených se zásahem do pozemku (zajistit provedení hodnocení vlivu zamýšlených technických prací na zájmy chráněné podle části druhé a páté zákona o ochraně přírody a krajiny, jehož součástí má být návrh opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativního vlivu na obecně nebo zvláště chráněné části přírody, nebo návrh náhradních opatření (§ 67 zákona o ochraně přírody a krajiny). Ministerstvo znovu odkazuje na § 6 odst. 3 geologického zákona z kterého vyplývá, že krajský úřad se k projektu geologických prací vyjádří z hlediska zájmů chráněných zvláštními předpisy, a proto je potřeba řešit případné střety zájmů až při schvalování projektu geologických prací (případně jednotlivých etap). Projekt technických prací, který je nedílnou součástí projektu geologických prací, obsahuje mimo jiné i návrh opatření k řešení střetů zájmů chráněných zvláštními předpisy - viz § 5 odst. 2 písm. f) výše zmiňované vyhlášky č. 369/2004 Sb. To znamená, že teprve ve fázi zpracování projektu technických prací je žadatel povinen zjištěné střety zájmů projednat s příslušnými orgány a navrhnout nejlepší řešení z hlediska jejich ochrany. Rozhodnutí o stanovení PÚZZK nenahrazuje žádné rozhodnutí orgánů státní správy či samosprávy, příslušných k ochraně objektů či zájmů chráněných zvláštními zákony. Další požadavek Krajského úřadu Kraje Vysočina, aby byly v rozhodnutí zahrnuty podmínky, na které bude vázáno vyhodnocení pořadí vhodných lokalit neshledalo ministerstvo důvodným, neboť vyhodnocení lokalit není předmětem tohoto správního řízení.

Z námitek uplatněných dotčenými obcemi během ústního jednání zbývá námitka na porušování Aarhuské úmluvy z důvodu vyloučení veřejnosti z vedeného správního řízení (dle dotčených obcí bylo ve správním řízení odepřeno právo jednotlivcům a veřejnosti prosazovat svoje oprávněné zájmy). K této námitce ministerstvo uvádí, že má za to, že v platném legislativním rámci ohledně úzce specifikovaného okruhu účastníků řízení dle § 4a odst. 2 geologického zákona, vyšlo veřejnosti i jednotlivcům vstříc tím, že nařídilo ústní jednání s možností přítomnosti veřejnosti. Veřejnost i jednotlivci se tedy mohli seznámit nejen s průběhem správního řízení, ale i se samotným záměrem. Pravdou je, že vzhledem k výše zmíněnému okruhu účastníků nemají veřejnost ani jednotlivci přímou možnost zasahovat do správního řízení, podávat námítky či připomínky, nicméně tohoto svého práva mohou využít prostřednictvím svých volených zástupců obce, kteří takto získané podněty mohou formulovat do oficiálního stanoviska dotčené obce.

V.

K výroku rozhodnutí

Na základě výše uvedeného posouzení žádosti, stanovisek dotčených orgánů, návrhů a vyjádření účastníků řízení dospělo ministerstvo k závěru o stanovení PÚZZK Horka, jak vyplývá z obsahu výrokové části tohoto rozhodnutí.

V řízení byly prokázány důvody pro další průzkum lokality. Z výše již uvedených důvodů žádosti (zejména ve znění jejího doplnění ze dne 02.08.2023) a jejích podkladů vyplývá, že dosavadní stav poznání lokality sice umožňuje dílčí závěr o její vhodnosti z hlediska stanovených hodnotících kritérií, avšak stupeň poznání lokality nedovoluje jednoznačné závěry o naplnění těchto kritérií včetně případných kritérií vylučujících (viz podklad TZ 280/2018). Uvedenou potřebu dalšího průzkumu lokality je nutno dát do souvislosti s důležitostí, jaká procesu

vyhledávání lokality vhodné k umístění hlubinného úložiště RAO a VJP svědčí na základě mezinárodních závazků ČR a potřeb řešení problému ukládání zejména VJP při současném využívání jaderného paliva k výrobě elektrické energie. Základní charakteristikou vědeckého zkoumání je, že objasněním jednoho problému vyvstávají nové otázky. Vzhledem k tomu, jak je výše citováno, že každý nový poznatek přináší nové otázky, je průběžné doplňování a korekce věcných podkladů dokladem zodpovědného přístupu k výběru finální lokality. Doplnění existujících a pořízení nových geologicko-geofyzikálních dat za účelem vytvoření reálné srovnávací hladiny pro posouzení vhodnosti kandidátských lokalit považujeme za bezpodmínečně nutné i pro zodpovědné vyloučení některých lokalit z finálního výběru.

Pokud jde o plošný rozsah PÚZZK Horka, polohu vrcholových bodů a průběh jeho hranic, dospělo ministerstvo na základě obsahu žádosti, podrobnějšího zdůvodnění návrhu a geologických map území k závěru o tom, že navrhované parametry odpovídají míře dosavadního poznání geologické stavby území a hydrogeologických podmínek lokality. Stanovené průzkumné území zahrnuje zejména homogenní bloky moldanubických magmatitů (durbachyty třebešického masivu) a je situováno v dostatečné vzdálenosti od oblastí s výskytem nevhodného geologického prostředí metamorfovaných hornin (podrobněji viz část I odůvodnění tohoto rozhodnutí). PÚZZK rovněž respektuje rozsah případného hlubinného úložiště.

Ministerstvo v zájmu maximalizace ochrany zájmů, které mohou být dotčeny prováděním průzkumných prací v rámci PÚZZK Horka, stanovilo podmínky, které bude žadatel povinen zohlednit při konceptu projektu geologických prací a vlastním průzkumu v rámci průzkumného území. Toto rozhodnutí současně nezbavuje žadatele povinností, které mu plynou ze zvláštních právních předpisů, pokud tyto podmiňují realizaci činností zamýšlených v rámci geologického průzkumu lokality splněním dalších povinností dle těchto zvláštních zákonů.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů po jeho oznámení podat rozklad k ministru životního prostředí, který o rozkladu rozhodne, a to podáním u Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, Mezírka 1, 602 00 Brno.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Včas podaný rozklad má podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

otisk úředního razítka

RNDr. Miroslav Rokos

ředitel odboru výkonu státní správy IV
podepsáno elektronicky

Příloha: Situace PÚZZK Horka

Rozdělovník

obdrží (do datové schránky):

Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů, Dlážďená 6, Praha 1

Městys Budišov, Budišov 360, 675 03 Budišov u Třebíče

Obec Hodov, Hodov 54, 675 04 Hodov

Obec Nárameč, Nárameč 7, 675 03 Budišov u Třebíče

Obec Oslavice, Oslavice 1, 594 01 Velké Meziříčí

Obec Oslavička, Oslavička 39, 675 05 Rudíkov

Obec Osové, Osové 14, 594 01 Velké Meziříčí

Obec Rohy, Rohy 52, 675 05 Rudíkov

Obec Rudíkov, Rudíkov 2, 675 05 Rudíkov

Obec Vlčatín, Vlčatín 1, 675 05 Rudíkov

všichni k rukám právního zástupce: Doucha Šikola advokáti, s.r.o., Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 116/6, 674 01 Třebíč

Městský úřad Velké Meziříčí, odbor životního prostředí, Radnická 29/1, 594 13 Velké Meziříčí

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie

Česká geologická služba, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1